

Índice de Gestión Municipal

Resultados del periodo 2018



Tabla de Contenido

Resumen ejecutivo.....	5
Introducción.....	9
Resultados del IGM 2017	
Resultados generales del IGM. Años 2014-2018.....	14
Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2017-2018.....	16
Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2017-2018.....	20
Resultados por grupos. IGM 2018.....	25
Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2018.....	33
Cumplimiento del Plan de Mejora IGM-2018.....	34
Conclusiones.....	37
Recomendaciones.....	39
Anexo. Resúmenes Institucionales.....	43

Resumen Ejecutivo

Índice de Gestión Municipal Resultados del Periodo 2018



Qué analizamos?

El Índice de Gestión Municipal (IGM) para el periodo 2018 con base en los datos suministrados por los gobiernos locales en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). El IGM se encuentra conformado por 14 áreas de evaluación y 61 indicadores distribuidos en cinco ejes: Desarrollo y gestión institucional; Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas; Gestión de desarrollo ambiental; Gestión de servicios económicos (gestión vial) y; Gestión de servicios sociales.

¿Por qué es importante?

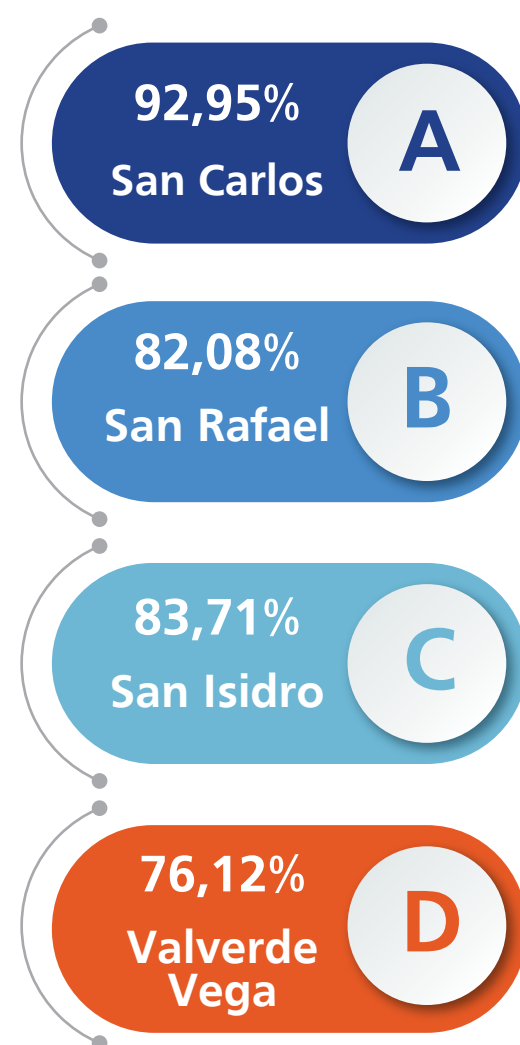
Los temas objeto de evaluación con base en los 61 indicadores que constituyen el IGM, resultan esenciales por cuanto son aspectos normativos y técnicos relativos a la gestión de todas las municipalidades. Los resultados obtenidos cada periodo y su comparación con periodos anteriores, se convierten en insumos para la toma de decisiones y el accionar de un gobierno local, que promueva la satisfacción constante de las necesidades de la comunidad conforme lo dicta el ordenamiento jurídico.

¿Qué encontramos?

La calificación promedio de las 81 municipalidades evaluadas con el IGM-2018 fue de 65,47 puntos de 100 posibles. En comparación con el año 2017, el IGM aumentó en 4,91 puntos, mientras que para el periodo comprendido entre 2016 y 2017 el aumento fue 6,17 puntos. La cantidad de municipalidades que lograron mejorar su calificación en el IGM-2018 respecto del periodo 2017 es de 63; principalmente por un incremento en la ejecución de recursos destinados a la red vial cantonal y una mayor inversión para el desarrollo de los servicios ambientales.

De las 14 áreas evaluadas con el IGM, 9 se encuentran con calificaciones promedio inferiores a los 70 puntos, lo cual evidencia desafíos en materia de gestión de residuos sólidos planificación, participación ciudadana, rendición de cuentas y control interno que requieren ser prioritariamente atendidas por las corporaciones municipales.

La calificación más alta del IGM-2018 en el Grupo A, la obtuvo la Municipalidad de San Carlos (92,95), en el Grupo B la Municipalidad de San Rafael (82,08), en el Grupo C la Municipalidad de San Isidro (83,71) y en el Grupo D la Municipalidad de Valverde Vega (76,12). Por el contrario, las calificaciones inferiores en cada grupo y en el orden antes citado, se asocian a las municipalidades de Santa Cruz (57,14), Corredores (44,79), Guatuso (40,89) y Nandayure (41,72), respectivamente.



¿Qué sigue?

El análisis exhaustivo de los resultados del Índice de Gestión Municipal 2018 por parte de los jefes municipales en coordinación con los funcionarios competentes, con el objeto de determinar las causas que originan las deficiencias en la gestión en torno a los ejes objeto de evaluación y, por ende, las bajas calificaciones en las diferentes áreas evaluadas.

Además, corresponde a esas autoridades municipales valorar la implementación de las propuestas de mejora que se incluyen en el aparte de recomendaciones de este informe y que podrían contribuir en la mejora institucional. Asimismo, las administraciones municipales deben continuar con los esfuerzos actuales en las áreas evaluadas favorablemente, de manera que se fortalezca la gestión institucional y la prestación de mejores servicios y obras a las comunidades.



Introducción

La Contraloría General de la República (CGR) presenta la novena edición de los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM) correspondientes al periodo 2018.

En esta ocasión se logró evaluar a las 81 municipalidades, pues todas consiguieron culminar el proceso de digitación, validación y suministro de los datos mediante el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

En el capítulo único de este informe se presentan los resultados generales e individuales obtenidos por las 81 municipalidades.

En el informe, se describen los principales avances y retrocesos por eje registrados en el periodo evaluado respecto al año 2017. Así como el resumen de calificaciones promedio, áreas con oportunidades de mejora, conformación de grupos, principales resultados por grupo, municipalidades mejor calificadas por eje y grupo; y municipalidades con mayor avance o retroceso. La información y cifras contenidas en los cuadros y gráficos incluidos en el informe provienen del Sistema Integrado de Gestión Municipal (SIIM).

En la sección última del informe se incorporan las fichas resumen de cada municipalidad, que contienen los principales resultados producto de la evaluación, dispuestos en cinco apartados.

En el primero, se muestra los datos relacionados con la gestión financiera a saber; ingresos, egresos, entre otros.

La segunda sección detalla la calificación obtenida por las municipalidades para cada eje evaluado en el periodo en estudio.

Después, se incluye un histórico de las calificaciones obtenidas por la municipalidad en los últimos cinco años a efectos de visualizar su evolución en el IGM.

Seguidamente se recalcan los principales ámbitos en los cuales el gobierno local exhibe áreas susceptibles de mejora.

Para finalizar, se brinda los resultados del Plan de Mejora del IGM referidos a los tres indicadores que los gobiernos locales se comprometieron a superar en la calificación del IGM de este año en comparación con los resultados obtenidos en el año 2017.

Capítulo Único
Resultados del IGM 2018



Capítulo Único. Resultados del IGM 2018

Temas evaluados con el IGM-2018

Los temas examinados con el IGM se sustentan en 14 áreas de evaluación y 61 indicadores relativos al quehacer de los gobiernos locales, distribuidos en cinco ejes con distinta ponderación, con el objeto de evaluar las actividades sustantivas y de apoyo más importantes, que suministran información para la toma de decisiones del gobierno local y de la ciudadanía en general, según se observa en el Gráfico 1.

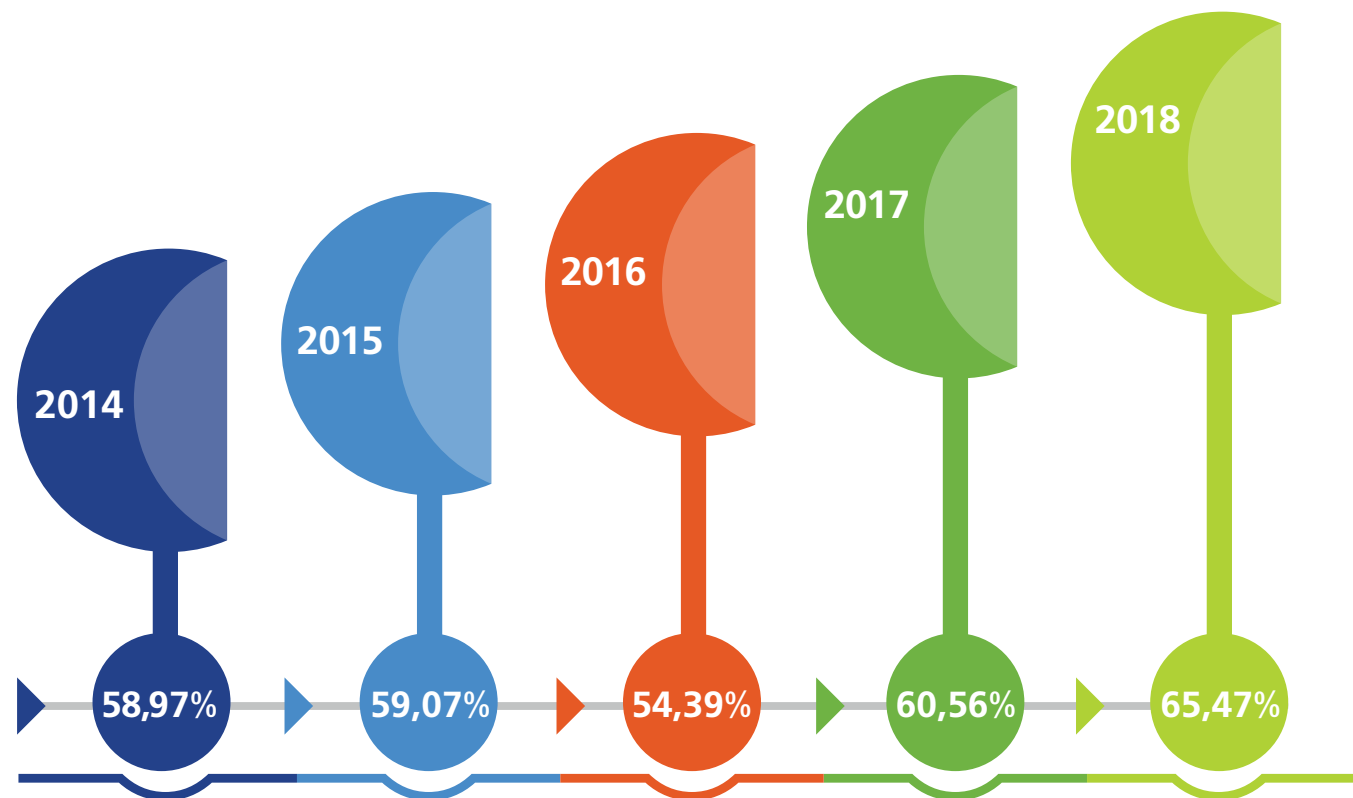
Gráfico 1
Índice de Gestión Municipal
Ejes y Áreas



El IGM se elabora a partir de la información suministrada por los gobiernos locales mediante el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). El análisis y revisión efectuado por la Contraloría General se basa en los datos e información consignados por las municipalidades en el expediente del SIIM elaborado con esa finalidad. Para este año, la información de dicho expediente se consolidó en un formulario electrónico para efectos de facilitar su recopilación, digitación y evaluación de la información.

Resultados generales del IGM. Años 2014-2018

Gráfico 2
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio de las municipalidades
Años 2014 - 2018



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

La calificación promedio de las 81 municipalidades evaluadas con el IGM-2018 fue de 65,47 puntos de 100 posibles. Entre los años 2017 y 2018 el índice general aumentó en 4,91 puntos, mientras que para el periodo comprendido entre 2016 y 2017 el aumento fue 6,17 puntos, tal como se desprende del Gráfico 2.

Si bien, la calificación promedio de las 81 municipalidades exhibe pequeños avances, e inclusive los resultados del IGM-2018 reflejan su puntuación más elevada. Lo cierto es que, para ninguno de los años evaluados, el sector municipal ha logrado conseguir una nota superior a los 70 puntos.

A nivel específico 25 municipalidades obtuvieron una nota superior a los 70 puntos, en tanto, las 56 restantes no logran aprobar la evaluación IGM-2018. Cabe mencionar que desde la primera emisión del IGM en el año 2011, se identificó un total de 54 gobiernos locales –de manera reiterada– han registrado para cada uno de los periodos evaluados un resultado inferior a 70 puntos en su calificación final.

Cuadro 1
Clasificados por la calificación promedio acumulada
Detalle de gobiernos locales con calificación inferior a 70 puntos en los últimos 9 años



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Gráfico 3
Cantidad de municipalidades que mejoraron o bajaron su calificación
Año 2018 respecto del 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

En el año 2018 un total de 63 municipalidades mejoraron su calificación respecto de la obtenida en el 2017; mientras que 18 obtuvieron una calificación menor en ese mismo periodo, según se muestra en el Gráfico 3.

Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2017-2018

Eje 1: Desarrollo y gestión institucional

Cuadro 2

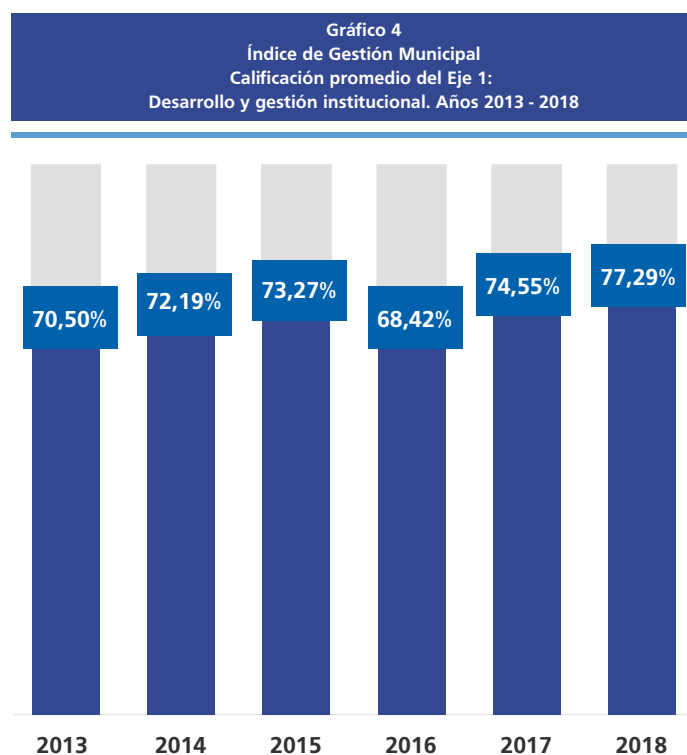
	Promedio 2017	Promedio 2018	Diferencia
1 Desarrollo y gestión institucional	74,55	77,29	2,74
1.1 Gestión financiera	69,36	71,08	1,72
1.1.1 Registro de operaciones	79,26	80,37	1,11
1.1.2 Ingresos	76,70	76,47	-0,23
1.1.3 Egresos	57,53	60,85	3,32
1.1.4 Liq. presupuestaria	53,05	55,64	2,59
1.1.5 Gestión de cobro	74,03	76,66	2,63
1.1.6 Gestión de deuda	79,60	80,98	1,38
1.1.7 Transferencias	69,44	69,65	0,21
1.2 Control interno	54,03	61,32	7,29
1.3 Contratación administrativa	90,35	92,23	1,88
1.4 Tecnologías de información	82,04	82,73	0,69
1.5 Recursos humanos	82,32	85,38	3,06

En el Eje 1: Desarrollo y gestión institucional, se incluyen aquellas variables que permitan determinar si los procesos de apoyo de mayor impacto en la gestión institucional de los gobiernos locales facilitan la toma de decisiones y si éstos se desarrollan con eficiencia, eficacia y economía.

Principales resultados:

- › Se revela un incremento de 2,74 puntos entre los años 2017 y 2018. Véase el Gráfico 4.
- › La variación obedece a una mejoría en 22 indicadores de un total de 32 que integran la calificación del Eje 1.
- › El repunte más significativo (7,29 puntos) se asocia a los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional (Ver Cuadro 1).
- › Específicamente los indicadores referidos al establecimiento de los componentes del Sistema de Valoración de Riesgos (SEVRI) y la autoevaluación de los componentes del sistema de control interno son los que registran un aumento de 10,49 y 9,98 puntos, respectivamente.

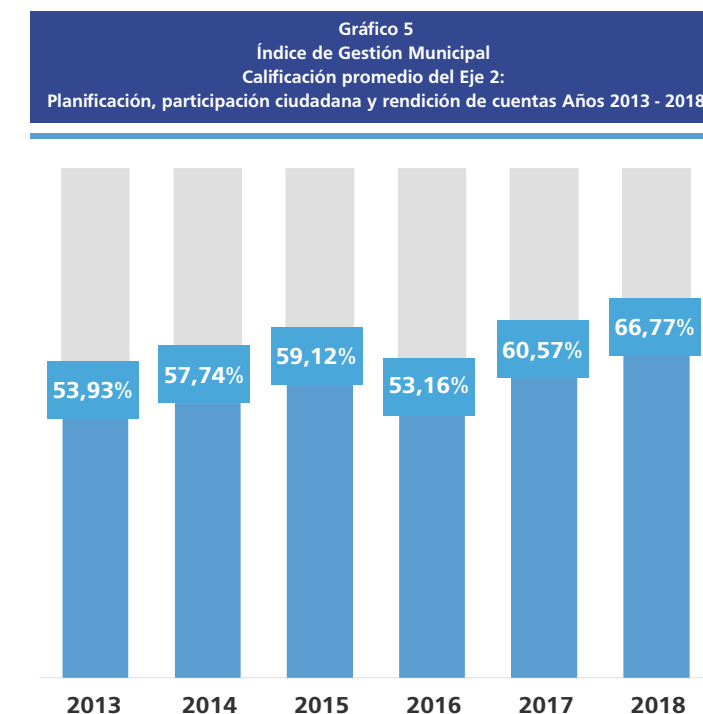
- › Se presentan debilidades en cuanto a liquidación presupuestaria por un aumento en la acumulación de recursos en superávit libre y específicos, situación que se asocia a una menor capacidad de ejecución de estos recursos por parte de las corporaciones municipales.
- › La sub-área de ingresos registró una disminución de 0,23 puntos como consecuencia de un menor cumplimiento de las metas propuestas de recaudación de recursos.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas

El Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, busca identificar la existencia de actuaciones que contribuyan al mejoramiento de los procesos de participación ciudadana y la rendición de cuentas en beneficio de la transparencia de la actuación municipal hacia los habitantes.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Principales resultados:

- › Las calificaciones obtenidas en este eje revelan que las municipalidades mejoraron su puntuación promedio en 6,20 puntos respecto de la obtenida en el año 2017. Ver Gráfico 5.
- › En este eje, se registró un incremento en el puntaje obtenido para todas las áreas evaluadas.
- › Los apartados de rendición de cuentas a la ciudadanía y participación ciudadana, en comparación con el año 2017, registraron un aumento de 10,12 y 6,94 puntos respectivamente, tal como se visualiza en el Cuadro 2.

- › El indicador asociado con los instrumentos existentes en la municipalidad para la planificación y el control del desarrollo urbano continúa representando un reto para el sector municipal, con una puntuación de 42, la menor calificación de los temas evaluados en el Eje 2. También, la cobertura de planes reguladores obtuvo una baja calificación (42,04), identificándose al menos 48 municipios que no cuentan con esta herramienta de ordenamiento para la totalidad de su territorio.
- › Por último, los resultados de las áreas de participación ciudadana y planificación, continúan siendo bajos, dado que registran notas inferiores a los 60 puntos.

Cuadro 3

	Promedio 2017	Promedio 2018	Diferencia
2 Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas	60,57	66,77	6,20
2.1 Planificación	55,70	58,41	2,71
2.2 Participación ciudadana	50,63	57,57	6,94
2.3 Rendición de cuentas	77,00	87,12	10,12

Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental

Cuadro 4

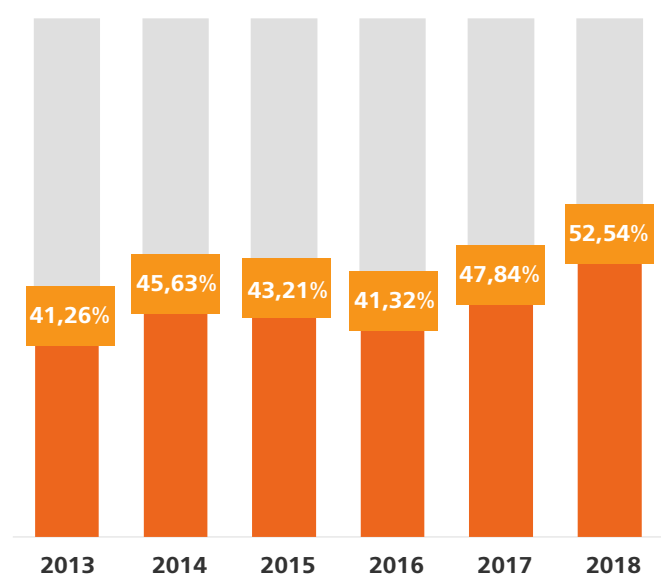
	Promedio 2017	Promedio 2018	Diferencia
3 Gestión de desarrollo ambiental	47,84	52,54	4,70
3.1 Recolección de residuos	55,77	56,70	0,93
3.2 Depósito y tratamiento de residuos	50,38	54,18	3,80
3.3 Aseo de vías y sitios públicos	34,74	45,29	10,55

El objetivo del Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental, es determinar la existencia de actuaciones de prevención y mitigación de los problemas ambientales por parte de la administración municipal.

Principales resultados:

- › La calificación del eje de Gestión ambiental, reflejan un incremento de 4,70 puntos en relación con la nota del periodo 2017. Véase el Cuadro 4.
- › Esta variación se justifica, entre otras cosas, en el aumento experimentado en los servicios de aseo de vías y depósito y tratamiento de residuos sólidos de 10,55 y 3,80 puntos; respectivamente.
- › En el periodo 2010-2018 este eje ha registrado las calificaciones más bajas, con puntuaciones que han oscilado entre 33,05 y 52,54 puntos. (Ver Gráfico 6)
- › La baja calificación en lo que respecta a la Gestión de desarrollo ambiental, responde principalmente a que la prestación de los servicios de recolección y depósito y tratamiento de residuos sólidos y aseo de vías, presentan debilidades en cuanto a su sostenibilidad financiera. Asimismo, la información analizada permite señalar que la mayoría de los gobiernos locales tampoco destinan al menos 10% de los ingresos de la tasa para el desarrollo (inversión) de los servicios públicos en la categoría ambiental.
- › Asimismo, persisten desafíos en relación con la actualización de las tasas y la cobertura de los servicios.

Gráfico 6
Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del Eje 3:
Gestión de desarrollo ambiental. Años 2013 - 2018

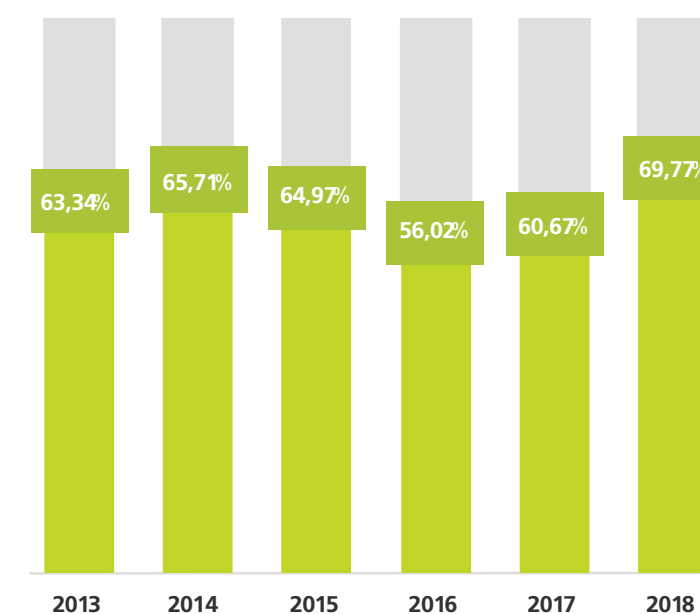


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Eje 4: Gestión de servicios económicos

En el Eje 4: Gestión en servicios económicos, se ubican las actuaciones que permitan conocer la gestión realizada por los gobiernos locales en temáticas relativas al desarrollo económico de sus territorios. En este eje se evalúa básicamente la gestión vial, independientemente del origen de los recursos que utilice la municipalidad para su financiamiento.

Gráfico 7
Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del Eje 4:
Gestión de servicios económicos. Años 2013 - 2018



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Principales resultados:

- › En los años 2017 y 2018, el comportamiento de los indicadores de este eje muestra una tendencia al alza.
- › Para el periodo 2018 la calificación promedio aumentó en 8,80 puntos, en relación con el 2017. Ver Gráfico 7.
- › Tal mejoría responde principalmente a un repunte en la ejecución de recursos destinados a mejorar la red vial cantonal, dado que la calificación pasó de 61,49% en el 2017 a 78,33% en el 2018. Lo que implicó un aumento de 16,84 puntos. Ver Cuadro 5.

- › Igualmente, el cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal, exhibió un balance positivo de 9,04 puntos con respecto al periodo 2017.
- › En relación con los indicadores de este eje, es importante redoblar esfuerzos para mejorar la condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal. En total las municipalidades administran 768.014 km de vías y de este total, al menos 478.268 se encuentran categorizados con una condición de regular a muy mala, lo que representa el 62,27% de las rutas viales cantonales.

Cuadro 5

	Promedio 2017	Promedio 2018	Diferencia
4 Gestión de servicios económicos	60,97	69,77	8,80
4.1 Gestión Vial	60,97	69,77	8,80
4.1.1 Grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal	63,85	72,89	9,04
4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial	61,49	78,33	16,84
4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal	58,41	61,00	2,59

Eje 5: Gestión de servicios sociales

El Eje 5: Gestión en servicios sociales, pretende determinar la existencia de actuaciones de las corporaciones municipales que promuevan el desarrollo de programas y proyectos para la interacción social, la atención de necesidades y los problemas sociales de la comunidad.

Cuadro 6

	Promedio 2017	Promedio 2018	Diferencia
5 Gestión de servicios sociales	52,38	55,58	3,20
5.1 Parques y obras de ornato	40,91	43,04	2,13
5.2 Atención de servicios y obras sociales	60,03	63,94	3,91

Principales resultados:

- › Entre los años 2017 y 2018, el incremento en este eje fue de 3,20 puntos en promedio. Ver Gráfico 8.
- › Esto obedeció a un aumento en la calificación del indicador relativo a la ejecución del presupuesto destinado a servicios y obras sociales; el cual pasó de 55,89 puntos en el 2017 a 62,81 puntos en el 2018.
- › También las actividades de comunicación, control y evaluación de programas sociales registraron un aumento de 6,18 puntos.
- › En el servicio de parques, la calificación promedio en sostenibilidad de la operación desmejoró en 2,47 puntos respecto al año anterior y además este mismo indicador obtuvo la menor calificación (14,81) de los temas evaluados en el Eje 5.

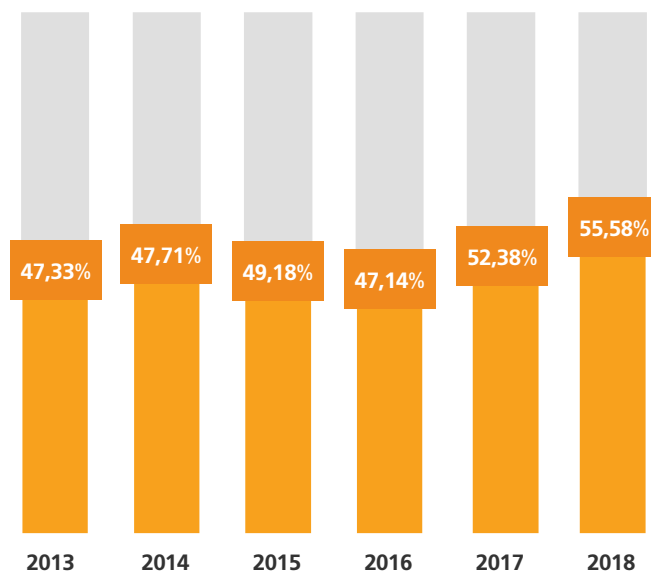
Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2017-2018

La totalidad de las áreas evaluadas en el IGM-2018 reflejan una calificación promedio mayor a la registrada en el IGM-2017. Los mayores avances se registran en las áreas de aseo de vías y sitios públicos, rendición de cuentas y gestión vial.

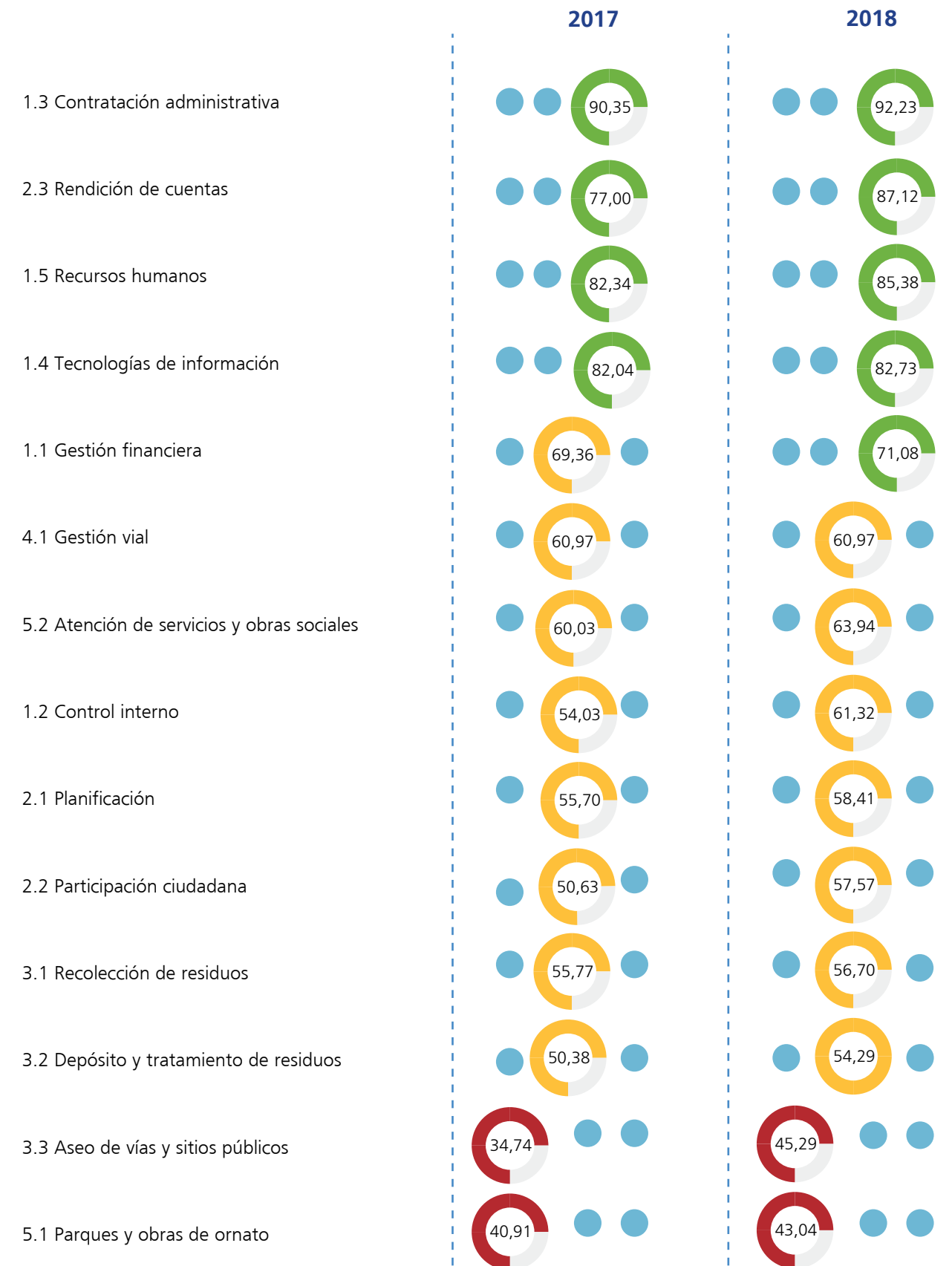
De las 14 áreas evaluadas con el IGM (Ver Gráfico 9), 9 se encuentran con calificaciones promedio inferiores a los 70 puntos, lo cual evidencia desafíos en materia de gestión de residuos sólidos planificación, participación ciudadana, control interno y atención de servicios y obras sociales que requieren ser prioritariamente atendidas por las corporaciones municipales.

El servicio de parques y obras de ornato registra el menor resultado para el sector municipal en el año 2018. Esto por cuanto la calificación promedio se mantiene en 43,04 puntos, debido fundamentalmente a que un importante grupo de municipalidades no logró la sostenibilidad de operación (61 municipalidades); tampoco destinaron recursos para el desarrollo e inversión del servicio (38 municipalidades), ni realizaron los estudios para fijar tasas actualizadas para la prestación del servicio (31 municipalidades).

Gráfico 8
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 5:
Gestión de servicios sociales. Años 2013 - 2018



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).



Cuadro 7
Indicadores con mayores oportunidades de mejora.
Años 2014 - 2018

Indicador	Calificación Promedio					Dif
	2014	2015	2016	2017	2018	
1.1 Gestión Financiera						
1.1.4.2 Representatividad del superávit libre respecto del total de ingresos reales del periodo	42,1	44,38	45,56	39,51	37,41	-2,1
1.2 Control interno						
1.2.2 Madurez de los componentes del sistema de control interno	38,85	41,75	32,38	42,14	45,16	3,02
2.1 Planificación						
2.1.2 Cobertura planes reguladores	31,77	32,64	31,75	36,96	42,04	5,08
2.1.3 Contenido de los planes reguladores urbanos	37,54	38,34	39,1	41,28	42	0,72
2.2 Participación ciudadana						
2.2.2 Presupuesto participativo	41,79	43,63	39,45	39,43	48,14	8,71
3.1 Recolección de residuos						
3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos	35,8	42,5	28,4	37,04	29,63	-7,41
3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos	23,98	18,98	25,05	30,75	48,7	17,95
3.2 Depósito y tratamiento de residuos						
3.2.2 Sostenibilidad de operación del servicio de disposición y tratamiento de residuos.	23,46	28,75	27,16	35,8	33,33	-2,47
3.2.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de depósito y tratamiento de residuos sólidos	22,56	17,24	21,1	32,31	47,81	15,50
3.3 Aseo de vías y sitios públicos						
3.3.1 Sostenibilidad de operación del servicio de aseo de vías y sitios públicos	32,1	21,25	24,69	17,28	33,33	16,05
3.3.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de aseo de vías y sitios públicos	14,53	7,9	9,64	18,98	33,58	14,60
5.1 Parques y obras de ornato						
5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato	13,58	15	12,35	17,28	14,81	-2,47
5.1.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de parques y obras de ornato	25,54	22,95	26,16	33,8	39,58	5,78

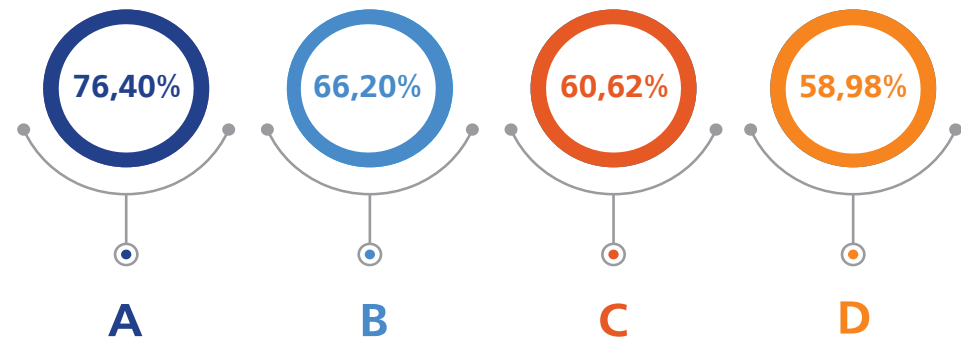
Fuente: Elaboración propia de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

En el Cuadro 7 se observa la calificación promedio del sector municipal para los indicadores con calificaciones inferiores a 50 puntos en los últimos cinco años (2014-2018). Es decir, responden a los indicadores con mayor oportunidad de mejora para el sector municipal.

Cuadro 8
Conformación de grupos

A	Alajuela	Goicoechea	Puntarenas
	Belén	Grecia	San Carlos
	Cartago	Heredia	San José
	Carrillo	La Unión	Santa Ana
	Curridabat	Liberia	Santa Cruz
	Desamparados	Montes de Oca	Santo Domingo
	Escazú	Moravia	
B	Abangares	Orotina	San Rafael
	Barva	Osa	San Ramón
	Corredores	Paraíso	Santa Bárbara
	Esparza	Pérez Zeledón	Tibás
	Garabito	Pococí	Turrialba
	Limón	Quepos	Vázquez de Coronado
	Naranjo	San Pablo	
C	Alvarado	Guatuso	Palmares
	Aserri	La Cruz	Parrita
	Atenas	Matina	Puriscal
	Buenos Aires	Montes de Oro	San Isidro
	El Guarco	Mora	Siquirres
	Flores	Nicoya	Tilarán
	Golfito	Oreamuno	
D	Acosta	Hojancha	Sarapiquí
	Alajuelita	Jiménez	Talamanca
	Bagaces	León Cortés	Tarrazú
	Cañas	Los Chiles	Turubares
	Coto Brus	Nandayure	Upala
	Dota	Poás	Valverde Vega
	Guácimo	San Mateo	Zarero

Gráfico 10
Calificación promedio IGM-2018 por Grupo



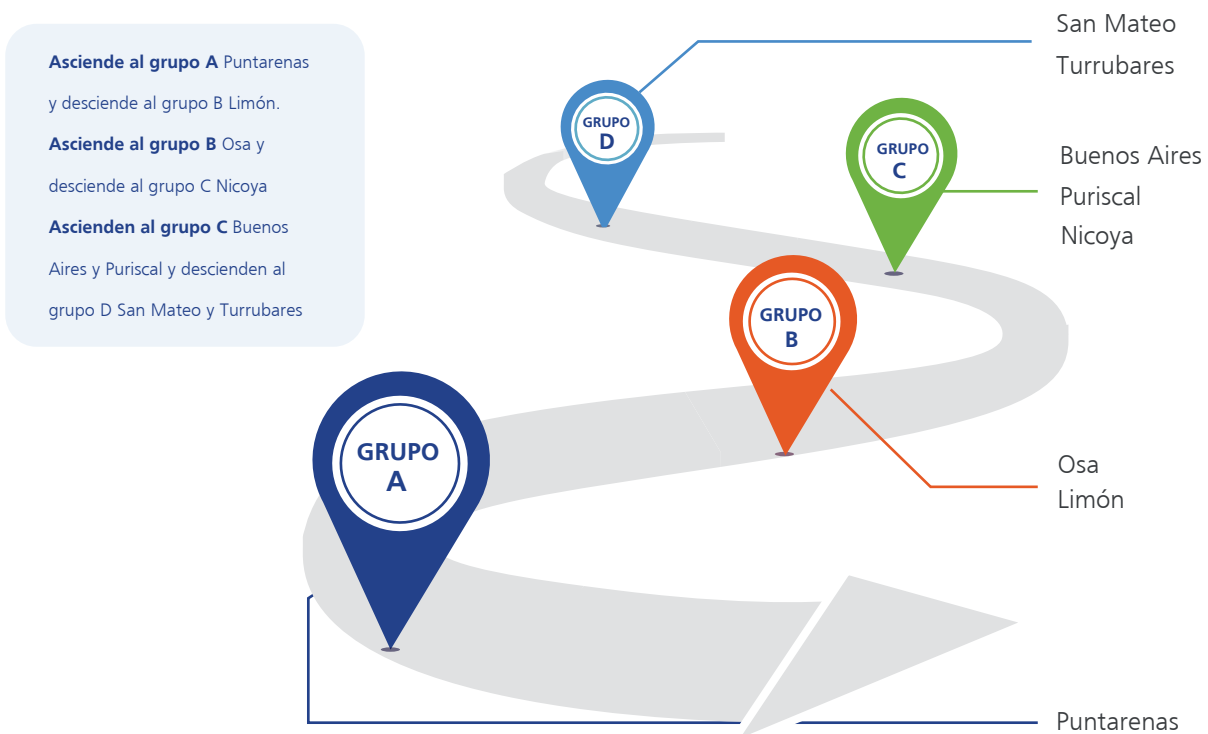
Las municipalidades con mayor presupuesto, mejor Índice de Desarrollo Humano cantonal (IDHc), menor cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y conforme cambian esas condiciones se ubican en los grupos B, C y D, siendo las de este último grupo las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

La calificación promedio obtenida por cada grupo es reflejo de los resultados individuales de las municipalidades que los conforman.

La brecha en los resultados responde a las capacidades de cada municipalidad, producto, principalmente, de la cantidad de recursos y territorios administrados, las condiciones de desarrollo del cantón y la cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

En esta oportunidad, la definición de los grupos únicamente se vio afectada por la variable del presupuesto definitivo. En consecuencia, al incorporar a la metodología el monto del presupuesto definitivo del año 2018, se registraron los cambios que se indican en el Cuadro 8 con respecto a la conformación de grupos presentada para el IGM-2017.

Cuadro 9
Variaciones en los grupos
Años 2017 -2018



Nota: las variaciones de grupo (asensos o descensos) se presentan respecto del grupo inmediato anterior.

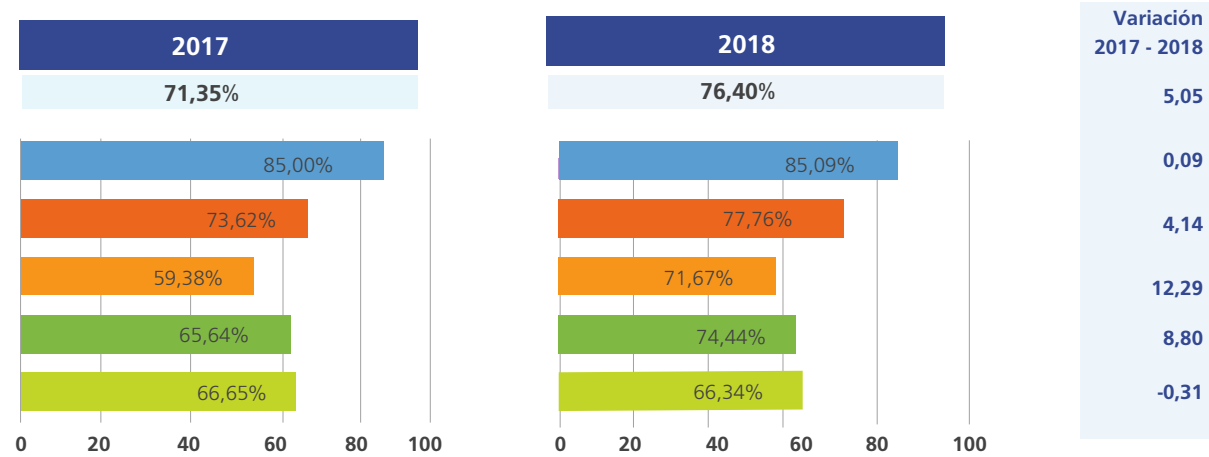
Resultados por Grupos IGM 2018



Resultados Grupo A

Gráfico 11

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales





Las municipalidades ubicadas en este grupo registran un avance en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2017, además son el único grupo que logra una nota superior a 70. Véase gráfico 11.

El incremento en la calificación promedio se identifica en cuatro ejes evaluados con el IGM. El eje de Gestión de desarrollo ambiental registró la mayor variación, con un aumento de 12,29 puntos. Asimismo, los ejes de Gestión de servicios económicos y Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas registran una mejora superior a los 4 puntos.

En el análisis de áreas, se observa que el mayor avance se registró en el apartado de aseo de vías y sitios públicos donde la calificación promedio aumentó en 19,91 puntos. Situación contraria se presentó en el área de atención de servicios y obras sociales cuya calificación promedio disminuyó en 1,25 puntos, esto por una reducción en el porcentaje destinado a la atención de servicios y obras sociales. Véase el cuadro 10.

En este grupo se registran 3 áreas de las 14 evaluadas con el IGM-2018, con calificaciones promedio por debajo de los 70 puntos.

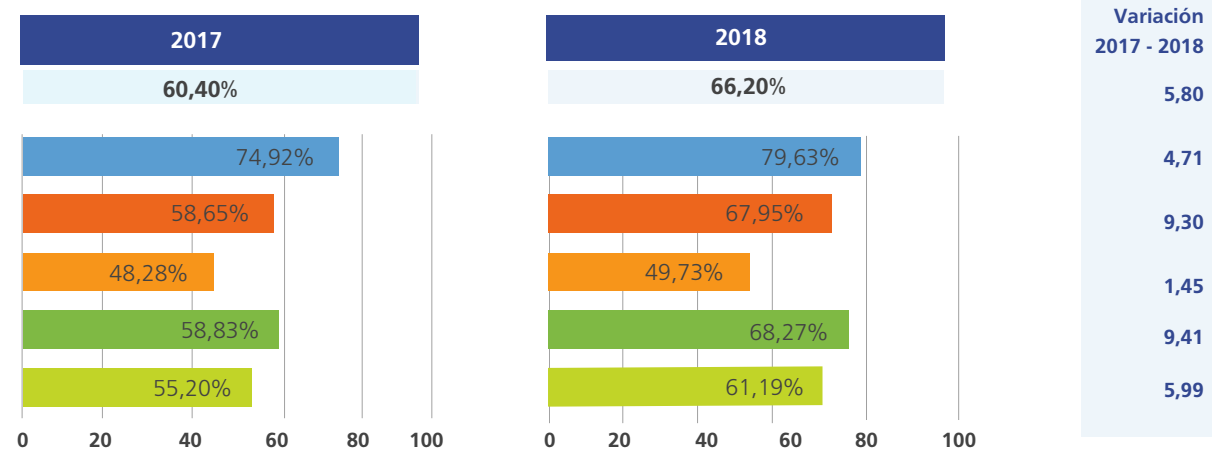
Cuadro 10
Resumen de calificaciones promedio por área.
Grupo A

	2017	2018	Dif.	
 1.5 Recurso humanos	93,11	93,77	0,66	↑
 2.3 Rendición de cuentas	86,97	93,12	6,15	↑
 1.4 Tecnologías de información	91,64	91,84	0,20	↑
 1.3 Contratación administrativa	92,52	91,53	-0,99	↓
 1.2 Control interno	79,59	80,57	0,98	↑
 3.1 Recolección de residuos	64,71	77,38	12,67	↑
 2.1 Planificación	73,71	76,53	2,82	↑
 1.1 Gestión financiera	76,55	76,42	-0,13	↓
 4.1 Gestión vial	65,64	74,44	8,80	↑
 3.2 Depósito y tratamiento de residuos	66,24	71,62	5,38	↑
 5.2 Atención de servicios y obras sociales	72,27	71,02	-1,25	↓
 3.3 Aseo de vías sitios públicos	44,53	64,44	19,91	↑
 2.2 Participación ciudadana	60,16	64,06	3,90	↑
 5.1 Parques y obras de ornato	58,23	59,31	1,08	↑

Resultados Grupo B

Gráfico 12

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Las municipalidades ubicadas en este grupo registran una mejoría en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2017 (5,8 puntos). Véase gráfico 12.

El incremento en la calificación promedio se identifica en los cinco ejes evaluados con el IGM. Los ejes de Gestión de servicios económicos y Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas reportan el mayor ascenso con 9,41 y 9,30 puntos; respectivamente. Véase el gráfico 12.

En el análisis por área la situación es similar. Aquí se observa un avance en 13 áreas de las 14 que conforman el IGM. El mayor ascenso se presentó en control interno con una variación de 12,80 puntos seguido de rendición de cuentas con 12,76 puntos de mejora.

El mayor retroceso se registró en el área de recolección de residuos con 1,95 puntos respecto del año 2017. En este grupo existen 8 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos. Véase el cuadro 11.

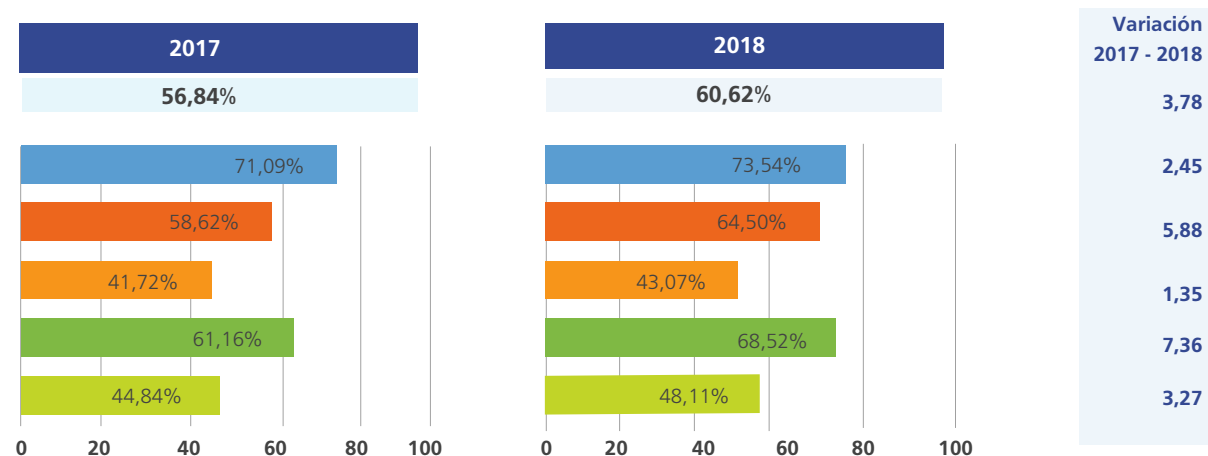
Cuadro 11
Resumen de calificaciones promedio por área.
Grupo B

	2017	2018	Dif.	
 1.3 Contratación administrativa	91,69	92,68	0,99	↑
 2.3 Rendición de cuentas	77,26	90,02	12,76	↑
 1.5 Recurso humanos	80,74	86,26	5,52	↑
 1.4 Tecnologías de información	83,67	86,21	2,54	↑
 1.1 Gestión financiera	67,94	71,12	3,18	↑
 1.2 Control interno	57,46	70,26	12,8	↑
 5.2 Atención de servicios y obras sociales	61,69	69,63	7,94	↑
 4.1 Gestión vial	58,83	68,24	9,41	↑
 2.2 Participación ciudadana	50,49	59,87	9,38	↑
 2.1 Planificación	50,83	57,46	6,63	↑
 3.2 Depósito y tratamiento de residuos	54,97	55,65	0,68	↑
 3.1 Recolección de residuos	52,71	50,76	-1,95	↓
 5.1 Parques y obras de ornato	45,46	48,54	3,08	↑
 3.3 Aseo de vías sitios públicos	34,77	41,46	6,69	↑

Resultados Grupo C

Gráfico 13

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Las municipalidades ubicadas en este grupo registran un aumento de 3,78 puntos en la calificación promedio, respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2017. Véase gráfico 13.

Asimismo, las notas obtenidas para la totalidad de los ejes del Grupo C reflejan un positivo incremento y para el caso particular de los ejes 2 y 4, la variación superó los 5 puntos.

En el análisis por área este grupo experimentó un incremento en la calificación promedio de 11 áreas (92,85%). Las

áreas de mayor avance corresponden a rendición de cuentas, depósito y tratamiento de residuos y gestión vial. No obstante, la disminución más importante se registró en el área de recolección de residuos sólidos con 5,42 puntos menos respecto del 2017. Véase el cuadro 12.

En este grupo se registran 10 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles. Véase el cuadro 12.

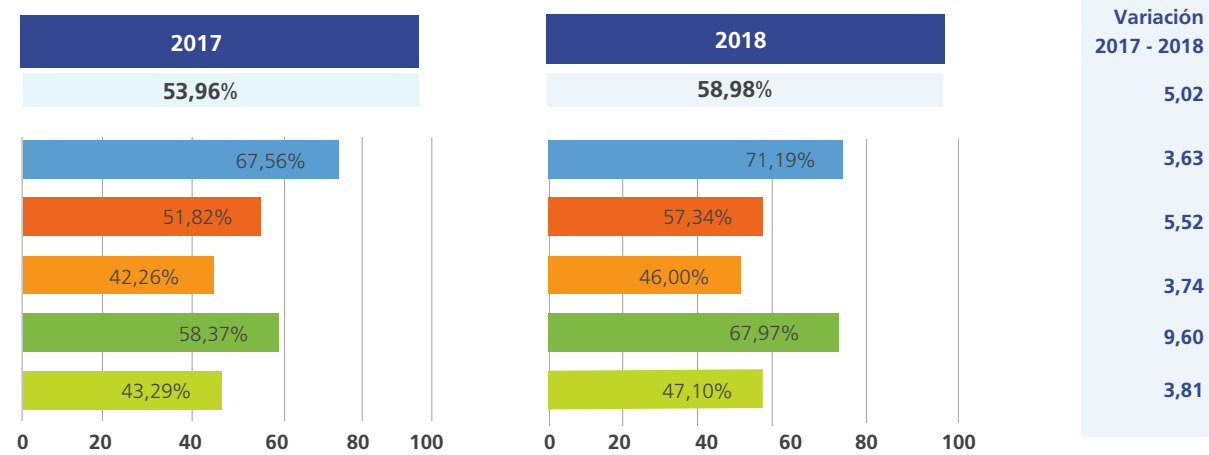
Cuadro 12
Resumen de calificaciones promedio por área.
Grupo C

	2017	2018	Dif.	
1.3 Contratación administrativa	85,05	92,02	6,97	↑
2.3 Rendición de cuentas	74,28	84,25	9,97	↑
1.5 Recurso humanos	82,64	83,07	0,43	↑
1.4 Tecnologías de información	81,81	79,32	-2,49	↓
4.1 Gestión vial	61,16	68,52	7,36	↑
1.1 Gestión financiera	66,32	67,78	1,46	↑
5.2 Atención de servicios y obras sociales	53,35	58,94	5,59	↑
2.1 Planificación	54,59	56,33	1,74	↑
2.2 Participación ciudadana	48,32	55,64	7,32	↑
1.2 Control interno	44,79	51,47	6,68	↑
3.1 Recolección de residuos	54,28	48,86	-5,42	↓
3.2 Depósito y tratamiento de residuos	38,61	46,48	7,87	↑
5.1 Parques y obras de ornato	32,06	31,87	-0,19	↓
3.3 Aseo de vías sitios públicos	29,34	31,70	2,36	↑

Resultados Grupo D

Gráfico 14

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos y rendición de cuentas
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Las municipalidades ubicadas en este grupo exhiben una mejora de 5,02 puntos en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2017. Véase gráfico 14. El mayor avance se registró en el eje 4, Gestión de servicios económicos y el eje 2, Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas con incrementos de 9,60 y 5,52 puntos, respectivamente. Véase gráfico 14.

En el análisis por área, este grupo mejoró la calificación promedio en 12 áreas. El incremento más importante se registró en el área de aseo de vías y sitios públicos con 13,11 puntos por encima del 2017. Véase el cuadro 13. La mayor disminución de este grupo de municipalidades se registró en el área de recolección de residuos con un deterioro de 1,44 puntos.

En este grupo se registran 10 áreas de las 14 del IGM con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles. Véase el cuadro 13.

Cuadro 13
Resumen de calificaciones promedio por área.
Grupo D

Área	2017	2018	Dif.	Tendencia
1.3 Contratación administrativa	92,06	92,66	0,60	↑
2.3 Rendición de cuentas	69,85	81,38	11,53	↑
1.5 Recurso humanos	73,24	78,75	5,51	↑
1.4 Tecnologías de información	71,57	73,99	2,42	↑
1.1 Gestión financiera	66,78	69,11	2,33	↑
4.1 Gestión vial	58,37	67,97	9,60	↑
5.2 Atención de servicios y obras sociales	53,14	56,55	3,41	↑
2.2 Participación ciudadana	43,87	51,02	7,15	↑
3.1 Recolección de residuos	51,57	50,13	-1,44	↓
2.1 Planificación	44,26	44,05	-0,21	↓
1.2 Control interno	35,22	43,88	8,66	↑
3.3 Aseo de vías sitios públicos	30,55	43,66	13,11	↑
3.2 Depósito y tratamiento de residuos	42,10	43,51	1,41	↑
5.1 Parques y obras de ornato	28,52	32,94	4,42	↑

Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2018

Cuadro 14
Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM - 2018

Municipalidades con mayor avance

Municipalidad	2017	2018	Dif.
Aserrí	43,02	66,06	23,04
Moravia	69,16	86,56	17,40
Santa Bárbara	46,35	63,38	17,03
Los Chiles	34,68	51,37	16,69
Turrialba	48,65	64,72	16,07
Santo Domingo	56,29	72,15	15,86
Curridabat	61,33	77,00	15,67

Municipalidades con mayor retroceso

Municipalidad	2017	2018	Dif.
Goicoechea	74,84	62,92	-11,92
Coto brus	52,58	43,96	-8,62
Pococí	66,01	60,37	-5,64
Parrita	56,65	51,65	-5,00
Cartago	82,54	77,78	-4,76
San Mateo	68,16	63,81	-4,35
Nadayure	44,71	41,72	-2,99

En el Cuadro 14 se presentan las municipalidades que registran mayor avance o retroceso en la calificación general obtenida en el IGM-2018 respecto del IGM-2017.

Las municipalidades de Aserrí, Moravia, Santa Bárbara, Los Chiles, Turrialba, Santo Domingo y Curridabat, fueron las que mejoraron sustancialmente los resultados respecto del IGM-2017; siendo Aserrí la que refleja un incremento de 23,04 puntos y se convierte en la municipalidad con mayor avance en esta evaluación del IGM-2018.

Según la información aportada en el expediente que respalda las respuestas de los 61 indicadores que comprende el IGM-2018, la Municipalidad de Aserrí aumentó la calificación en temas como control interno, contratación administrativa, rendición de cuentas y la atención de servicios y obras sociales, entre otros.

Por su parte, las municipalidades de Goicoechea, Coto Brus, Pococí, Parrita, Cartago, San Mateo y Nadayure, disminuyen las calificaciones del IGM-2018 con respecto a las obtenidas en el año 2017. La Municipalidad de Goicoechea refleja el mayor retroceso del sector municipal en el IGM-2018, con 11,92 puntos menos respecto del IGM-2017. Este gobierno local registró una disminución en la calificación de todos los ejes evaluados en el IGM, y significativamente en el eje de gestión de desarrollo ambiental. Asimismo, tuvo un deterioro en los indicadores relacionados con aseo de vías y sitios públicos, recolección de residuos y parques y obras de ornato.

Cumplimiento del Plan de Mejora IGM-2018

Cuadro 15
Índice de Gestión Municipal
Detalle del Cumplimiento Plan de Mejora IGM-2018

A Cumplimiento total (3/3)

Aserrí	Esparza	San Isidro
Atenas	Guatuso	San Pablo
Barva	Heredia	Santa Bárbara
Buenos Aires	Montes de Oca	Santo Domingo
Corredores	Moravia	Sarapiquí
Curridabat	Osa	Tarrazú
El Guarco	Pérez Zeledón	Tilarán
Escazú	Puriscal	Turubares

B Cumplimiento parcial (2/3)

Acosta	Liberia	San Carlos
Alajuela	Naranjo	San José
Alajuelita	Nicoya	Santa Ana
Bagaces	Oreamuno	Siquirres
Desamparados	Palmares	Turrialba
Flores	Paraíso	Valverde Vega
Goicoechea	Poás	Vázquez de Coronado
La Unión	Pococí	
León Cortes	Puntarenas	

C Cumplimiento parcial (1/3)

Abangares	La Cruz	San Ramón
Belén	Limón	Santa Cruz
Cañas	Los Chiles	Talamanca
Carrillo	Montes de Oro	Upala
Dota	Mora	Zarco
Grecia	Nadayure	
Guácimo	Orotina	
Hojancha	San Mateo	

D Cumplimiento nulo (0/3)

Cartago	Quepos
Coto Brus	San Rafael
Jiménez	Tibás



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Para el periodo evaluado 2018, se implementó el Plan de Mejora del Índice de Gestión Municipal, razón por la cual, le fue solicitado a cada gobierno local identificar tres indicadores que se comprometían a superar en la calificación del IGM de este año en comparación con los resultados obtenidos en el año 2017.

Cabe señalar que 76 municipalidades definieron acciones específicas a ejecutar en el transcurso del año 2018, no obstante, los gobiernos locales de Alvarado, Garabito, Golfito, Matina y Parrita no elaboraron el Plan de Mejora solicitado.

Los indicadores relacionados con la medición de satisfacción de los usuarios por la prestación de los servicios municipales, el establecimiento de los componentes del Sistema de Valoración de Riesgos Institucional y la condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal fueron los tres indicadores mayormente seleccionados como parte de las propuestas formuladas.

En el cuadro 15 se presenta un detalle con la cantidad de municipalidades y el grado de cumplimiento de los indicadores propuestos.

En total 24 municipalidades (un 31,58% de 76 gobiernos locales), exhiben un cumplimiento total del Plan de Mejora. Cabe indicar que 23 de los municipios antes señalados, registraron un incremento en su calificación general obtenida en el IGM-2018 respecto del IGM-2017. Por otra parte 46 corporaciones municipales obtuvieron un cumplimiento parcial (60,53%). De esta cifra se distingue mayoritariamente un grupo de 25 municipios que lograron avanzar en dos de las tres metas establecidas, mientras que 21 gobiernos locales mejoraron en un único indicador.

Por último, 6 ayuntamientos (7,89%) registran un nulo cumplimiento del Plan de Mejora e inclusive de esta misma cifra se identifican 4 municipalidades, cuya calificación promedio más bien decreció respecto del año anterior.

Conclusiones

En busca del fortalecimiento e implementación de procesos de mejora que incidan positivamente en la administración pública y dirigida principalmente hacia los gobiernos locales, es que la Contraloría General de la República ha publicado consecutivamente en los últimos nueve años, los principales resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM).

En ese lapso, la calificación promedio de las 81 municipalidades exhibe pequeños avances, e inclusive los resultados del IGM-2018 reflejan su puntuación más elevada. No obstante, para ninguno de los años evaluados, el sector municipal ha logrado conseguir una nota superior a los 70 puntos. En ese sentido, es alarmante que desde la primera emisión del IGM en el año 2011, un total de 54 municipalidades -de manera reiterada- han registrado para cada uno de los periodos evaluados un resultado inferior a 70 puntos en su calificación final.

Lo anterior se traduce en gobiernos locales con rezagos para gestionar la prestación de sus servicios públicos (recolección y depósito y tratamiento de residuos sólidos, aseo de vías y sitios públicos y parques y obras de ornato), ausencia de mecanismos de participación ciudadana promovidos desde el gobierno local, bajo cumplimiento de metas propuestas en los planes operativos anuales y debilidades para instaurar y fortalecer el sistema de control interno institucional.

Los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM) obtenidos en el transcurso de los últimos nueve años permiten concluir que, independientemente de la cantidad de recursos que administren las municipalidades, su número de unidades habitacionales o bien la extensión de sus territorios, las brechas existentes son bastante significativas y evidencian la presencia, en la mayoría de gobiernos locales de áreas susceptibles de mejora en los diferentes ejes de su quehacer institucional, máxime cuando se aspira que las municipalidades asuman ese rol fundamental en el desarrollo comunal.

A la Contraloría General le preocupa que la mayoría de las debilidades consignadas como parte de la determinación del IGM persistan, a pesar de que en reiteradas oportunidades, este órgano superior de fiscalización haya advertido a las administraciones municipales de los elementos susceptibles de mejora, y ha emitido las recomendaciones pertinentes, cuya implementación habría contribuido a corregirlas y por ende, a mejorar la gestión de esos ayuntamientos en procura del cumplimiento de sus objetivos y de brindar mejores servicios a los ciudadanos.

En síntesis, los gobiernos locales tienen el reto urgente de tomar las medidas correctivas requeridas para fortalecer su gestión de cara a su modernización y a la administración de mayores recursos, de tal forma que sus actuaciones estén orientadas a la atención de las necesidades y requerimientos de los ciudadanos aplicando criterios de oportunidad, calidad, economía y eficiencia.

Recomendaciones

En cada emisión del Índice de Gestión Municipal, la Contraloría General de la República ha manifestado una serie de recomendaciones a los gobiernos locales, a partir de los resultados obtenidos de la evaluación realizada, para promover acciones que contribuyan a la mejora continua en la gestión municipal.

Es necesario que los gobiernos locales asuman con especial atención las áreas con mayor rezago que se muestran en cada resumen institucional y se efectúe la revisión de sus procesos internos. De corresponder y apegados al marco normativo, también se actualicen los instrumentos mínimos que debe contar para su gestión.

Los jefes de área deben analizar de manera detenida los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM) y ejecutar planes de acción para fortalecer los procesos municipales, que permitan brindar servicios de manera eficaz, eficiente y promover diversos mecanismos de participación ciudadana y transparencia en la gestión.

Se insta a los gobiernos locales a revisar y mejorar el proceso interno realizado para la recopilación, digitación y validación de la información que se suministra mediante los expedientes del Índice de Gestión Municipal, de tal forma que se garantice la confiabilidad y exactitud de las respuestas, la vigencia de los documentos aportados y se refleje una calificación razonablemente acorde con la gestión realizada en cada gobierno local.

Finalmente, es competencia de las autoridades administrativas de las corporaciones municipales el verificar si corresponde la continuidad o actualización de los roles de usuarios para la recopilación, digitación y validación en lo correspondiente a la remisión de la información solicitada por la Contraloría General.

En ese sentido, el recopilador es el responsable del proceso, según la designación realizada por el Alcalde o Alcaldesa, por lo que debe suministrar la información y documentación de respaldo de cada uno de los indicadores del IGM. Por su parte, el digitador debe encargarse de transcribir al Sistema lo facilitado por los recopiladores. Por último, el validador debe verificar la información incluida en el SIIM con base en el expediente, realizar la revisión final, asegurarse del contenido y elementos de forma del expediente y remitir la información vía electrónica a la Contraloría General mediante el SIIM.



Licda. Vivian Garbanzo Navarro
Gerente de Área

Lic. Francisco Hernández Herrera
Asistente Técnico

Lic. Luis Fernando Calderón Sánchez
Fiscalizador Coordinador

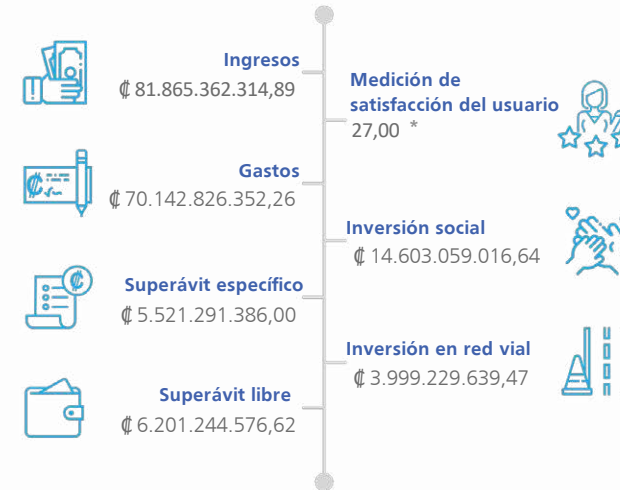
Anexo No. 1
Resúmenes Institucionales





San José

Resumen informativo

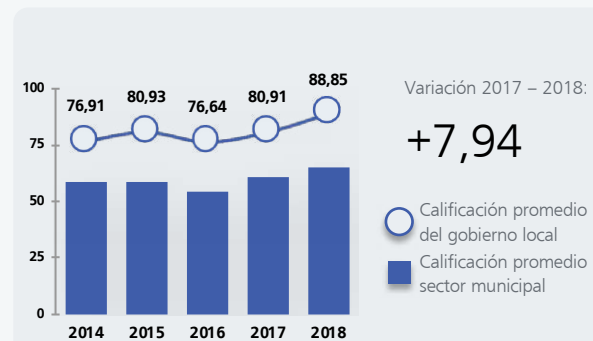


Ejes evaluados

Calificación 88,85



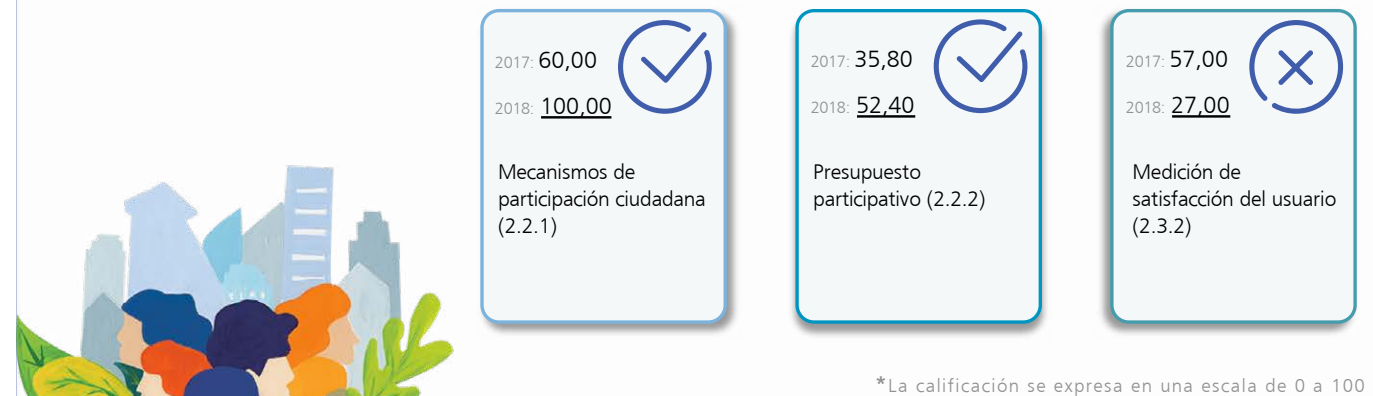
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

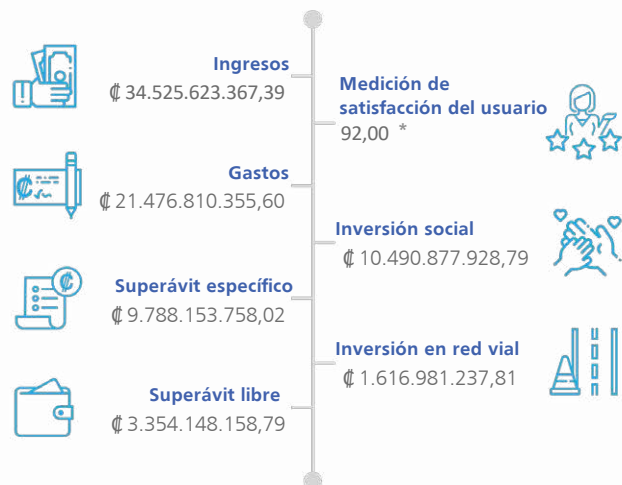


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

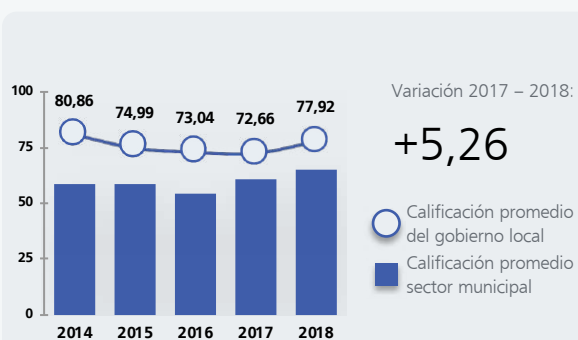


Ejes evaluados

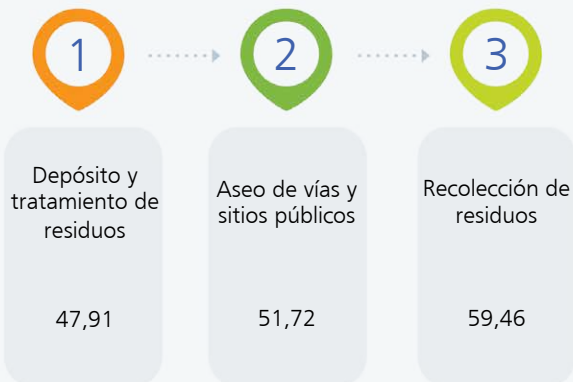
Calificación **77,92**



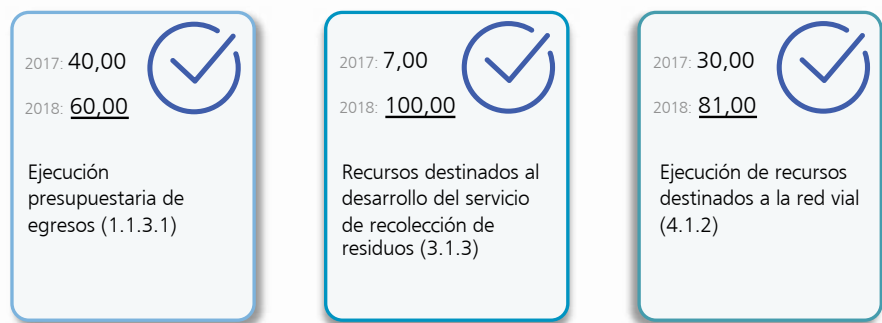
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

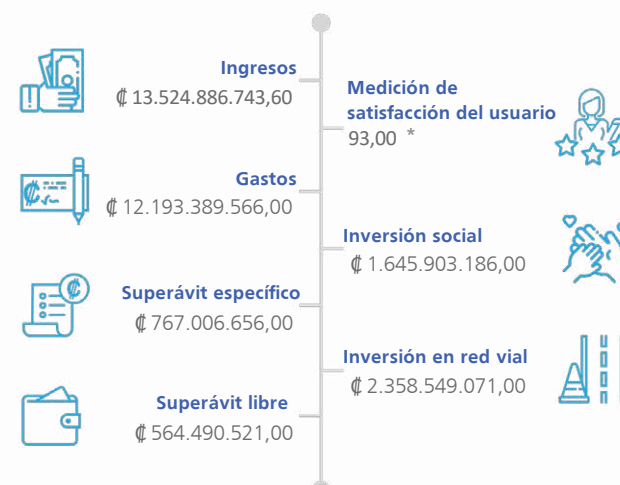


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

Calificación **86,09**



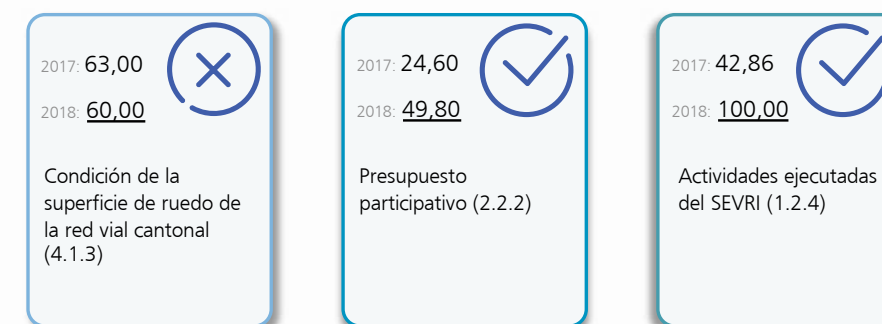
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

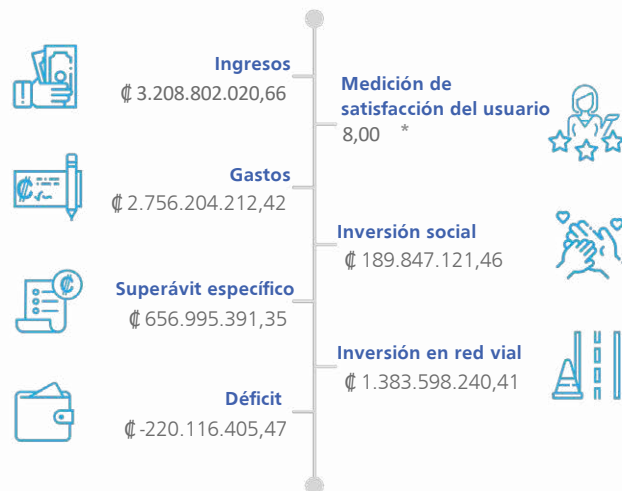


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

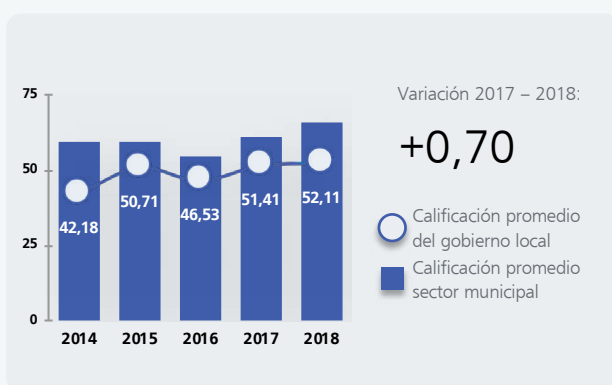


Ejes evaluados

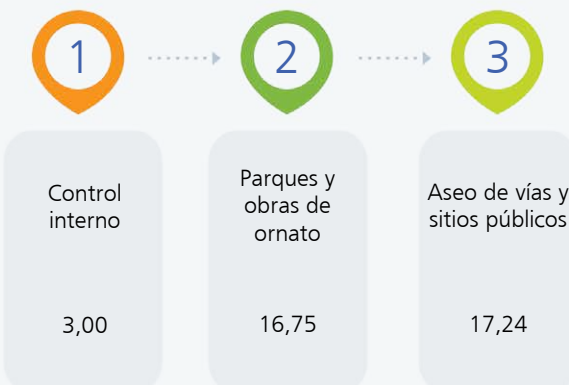
Calificación 52,11



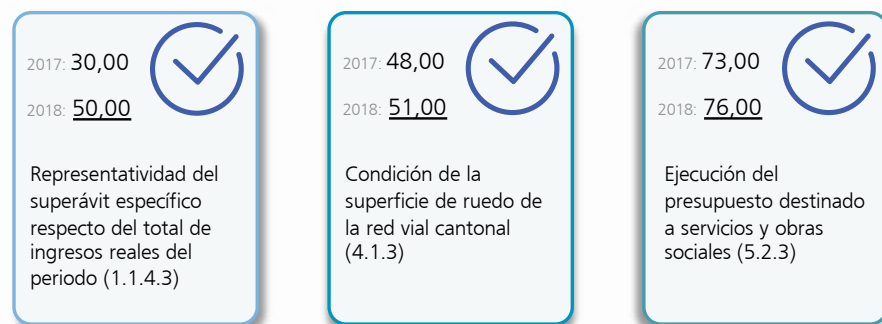
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

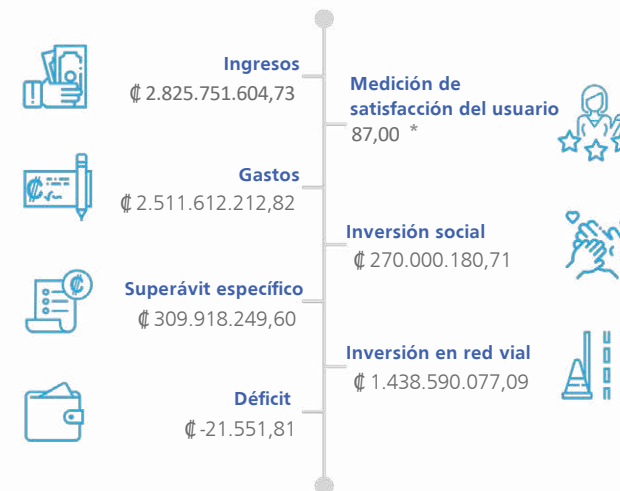


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

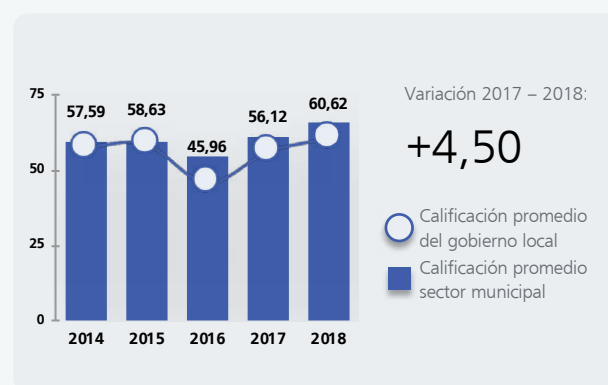


Ejes evaluados

Calificación 60,62



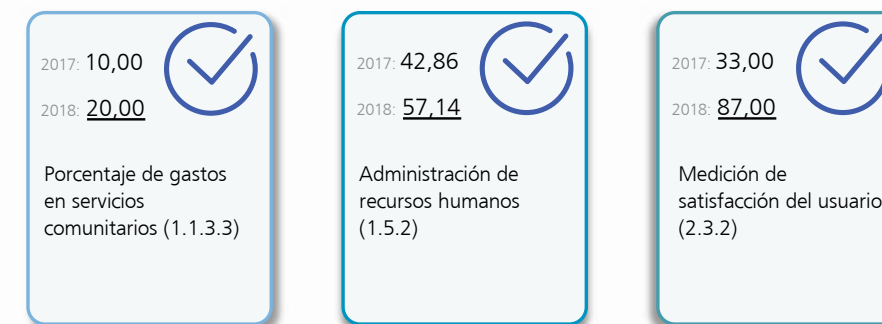
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

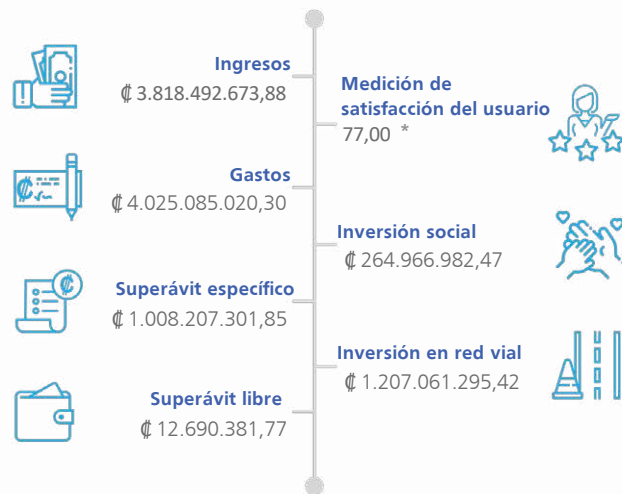


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

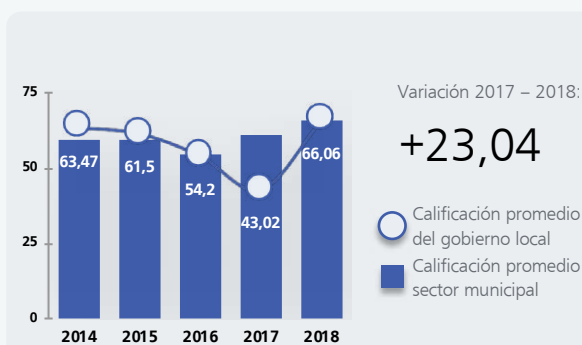


Ejes evaluados

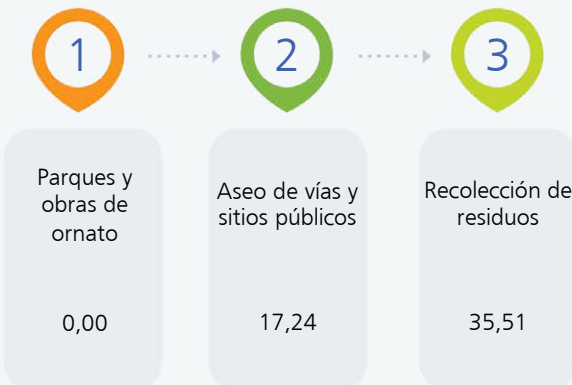
Calificación **66,06**



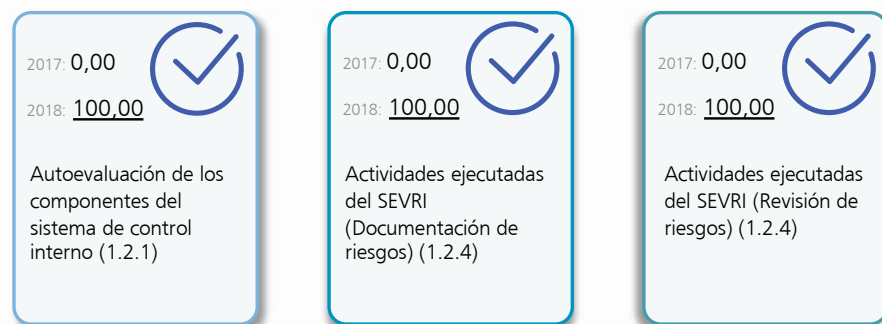
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

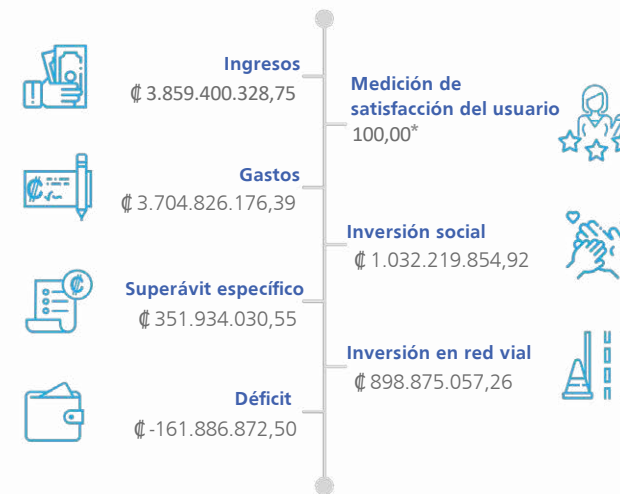


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

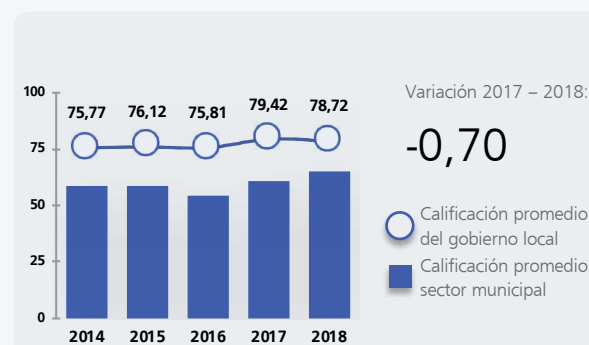


Ejes evaluados

Calificación **78,72**



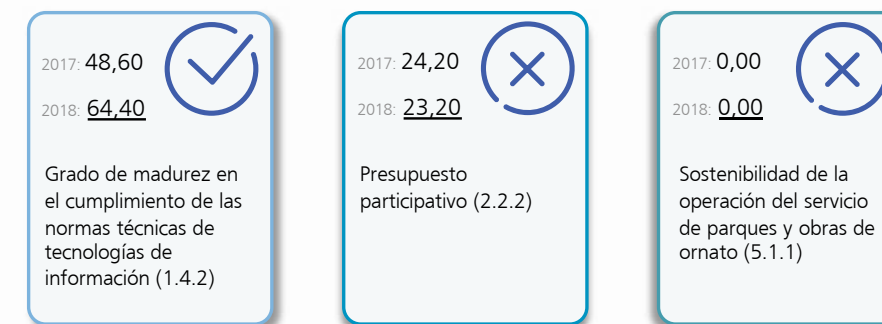
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

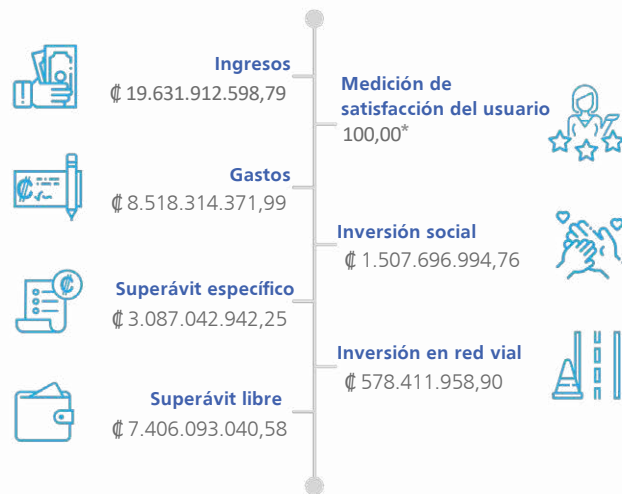


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

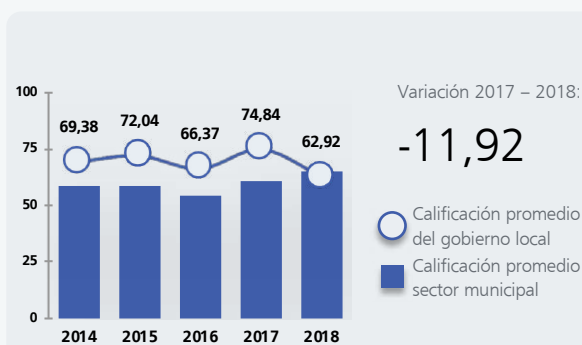


Ejes evaluados

Calificación
62,92



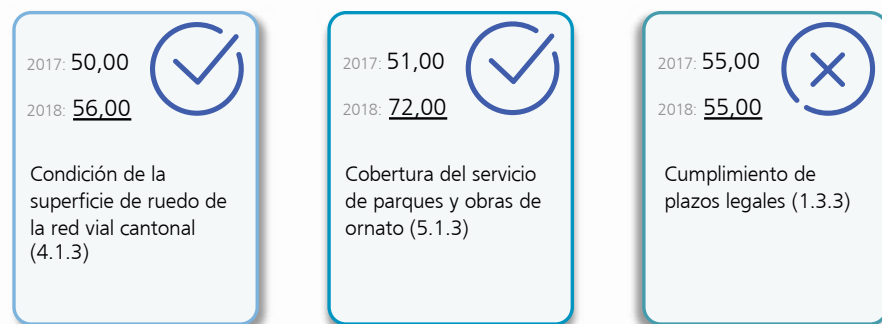
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

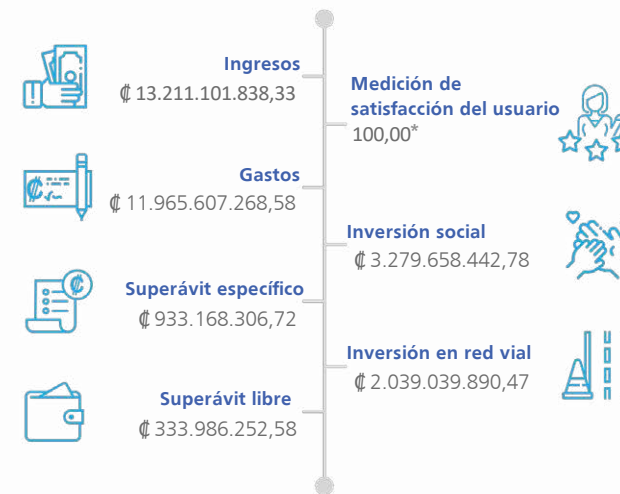


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

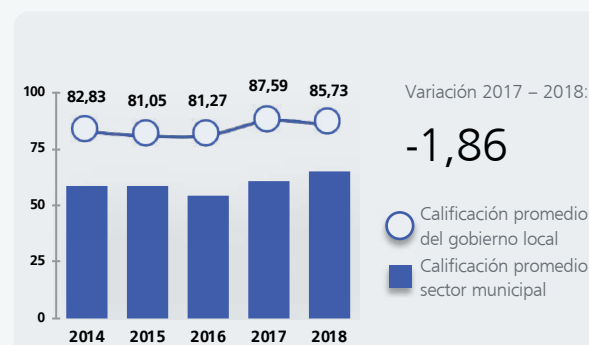


Ejes evaluados

Calificación
85,73



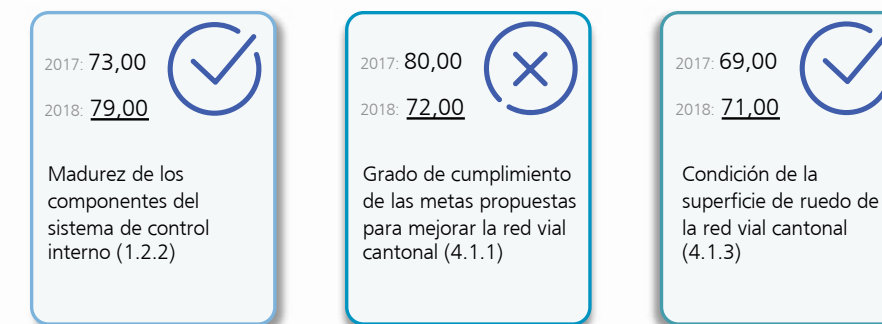
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local



Plan de Mejora IGM



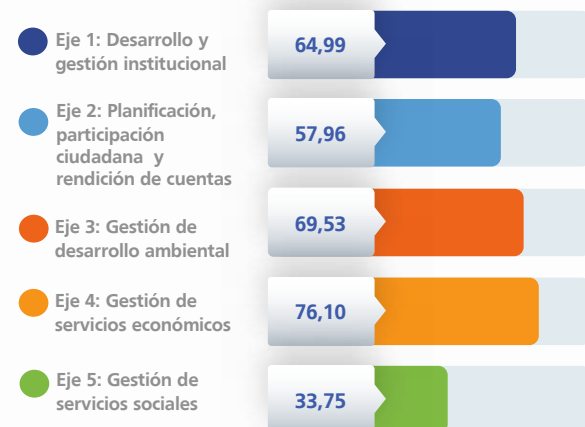
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

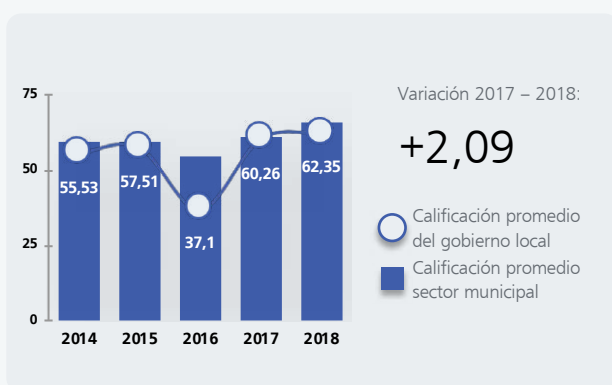


Ejes evaluados

Calificación **62,35**



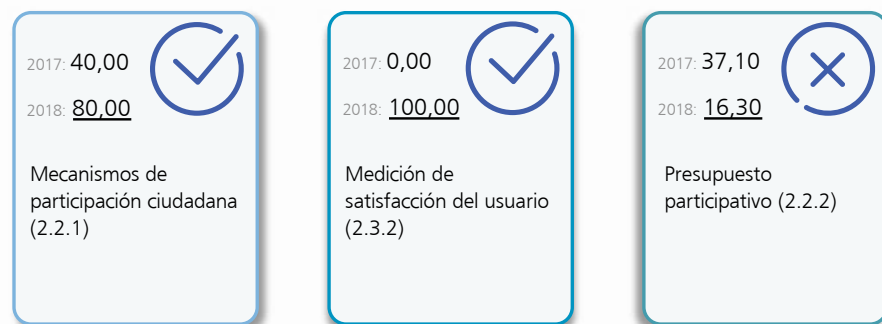
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

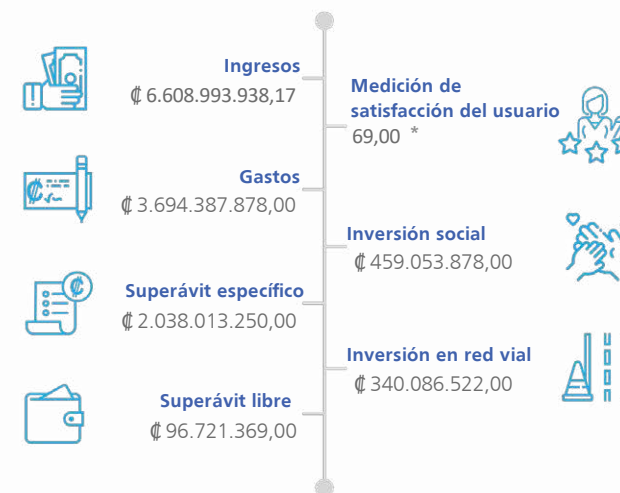


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

Calificación **67,80**



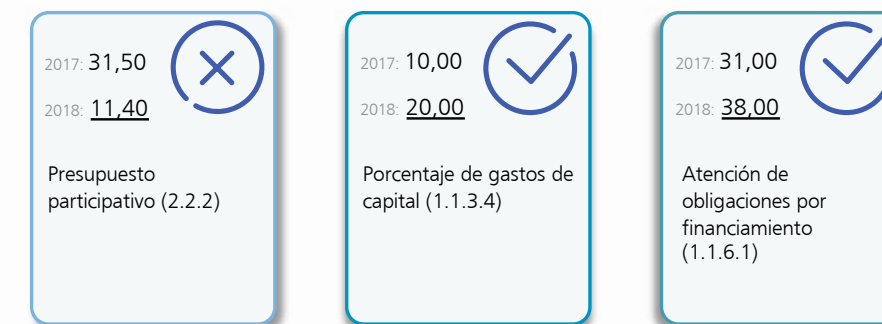
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

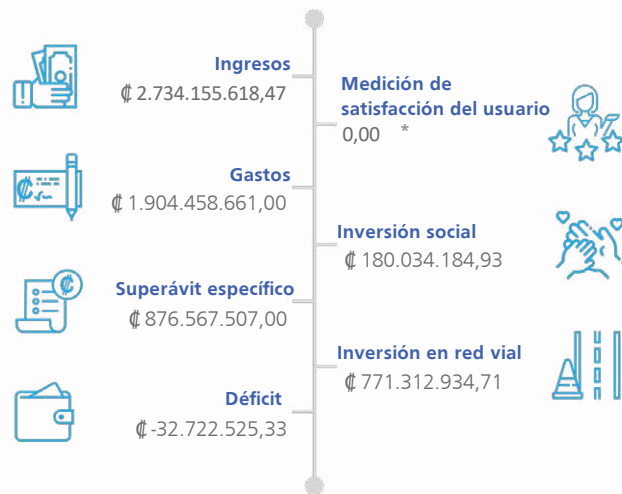


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

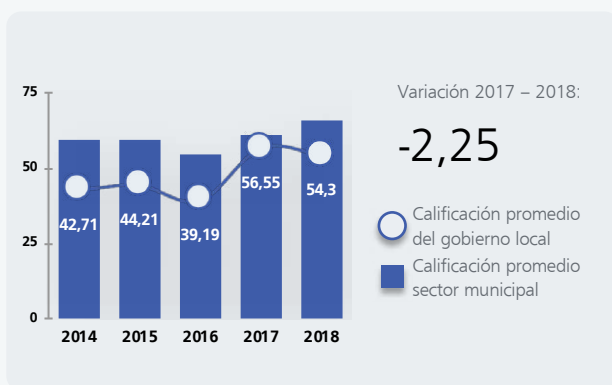


Ejes evaluados

Calificación 54,30



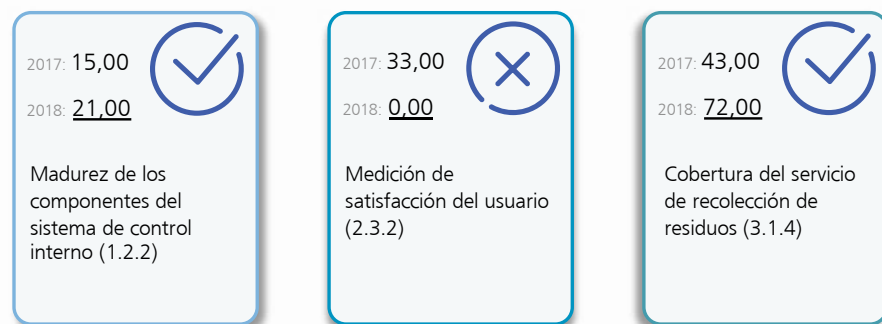
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

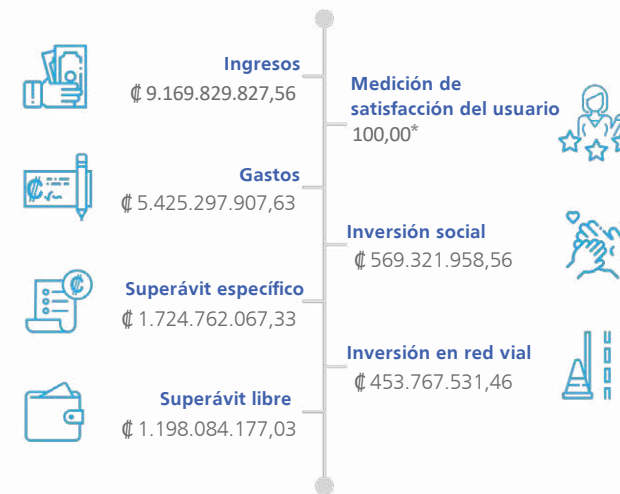


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

Calificación 61,23



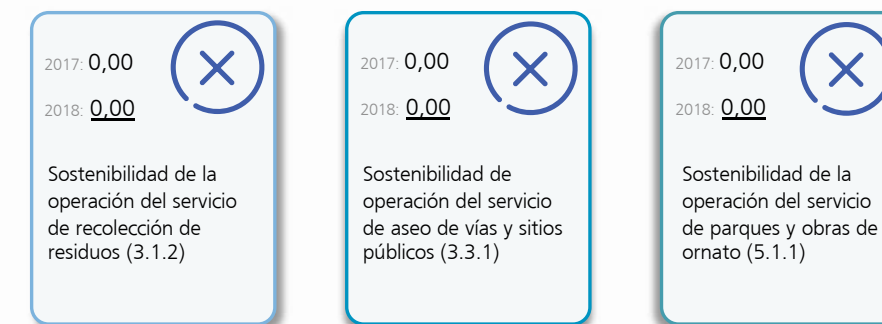
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

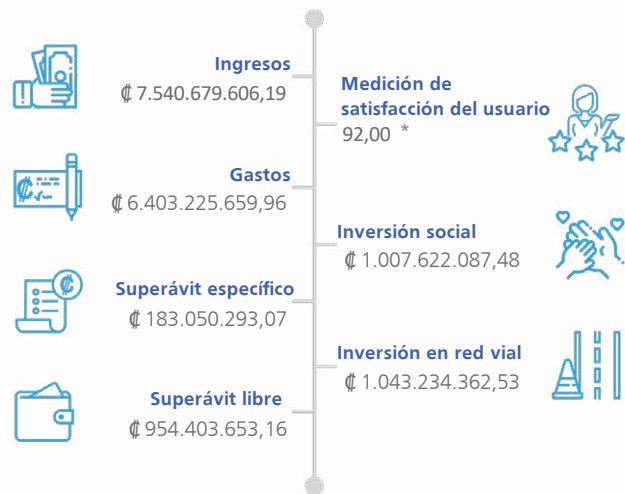


Plan de Mejora IGM



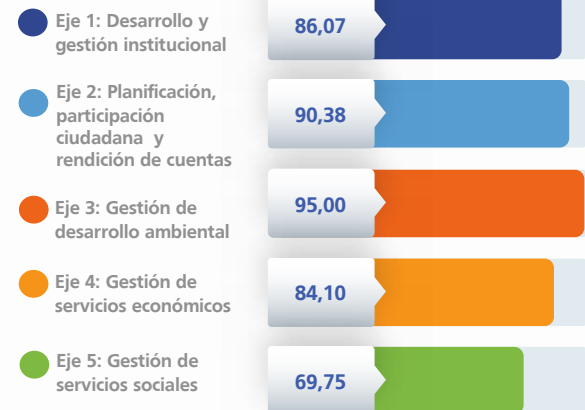
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

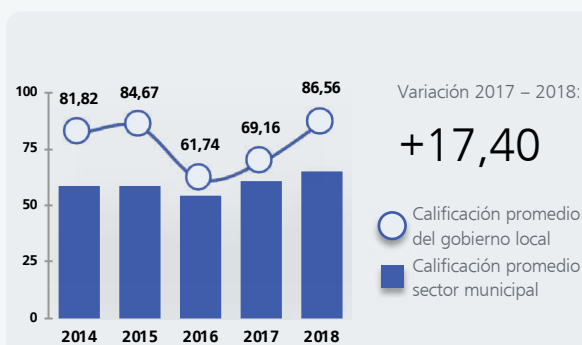


Ejes evaluados

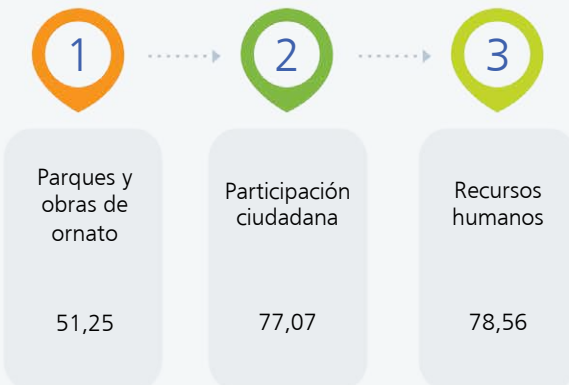
Calificación **86,56**



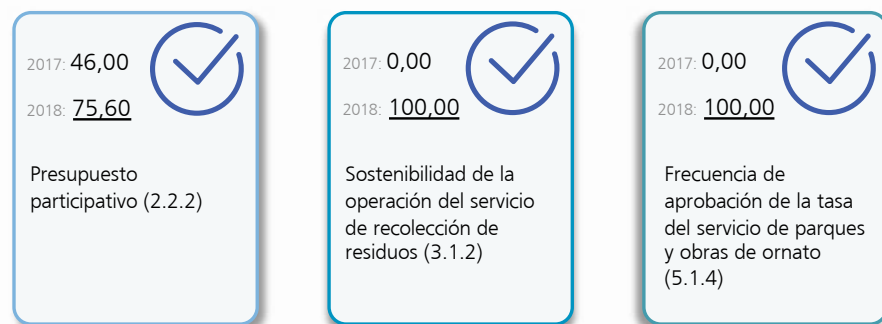
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

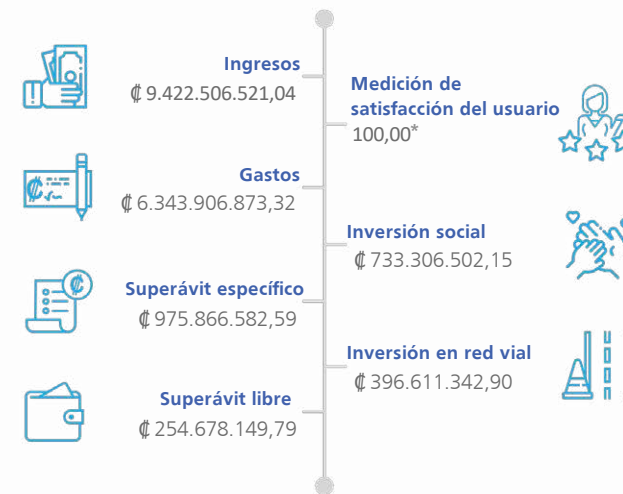


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

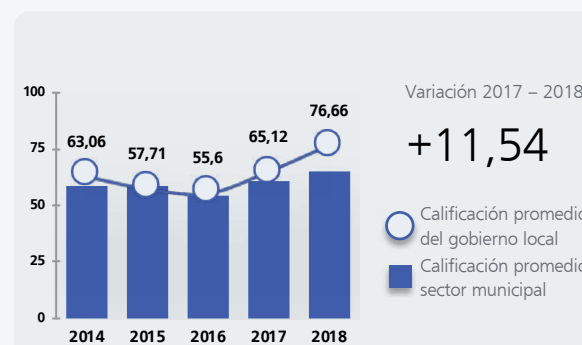


Ejes evaluados

Calificación **76,66**



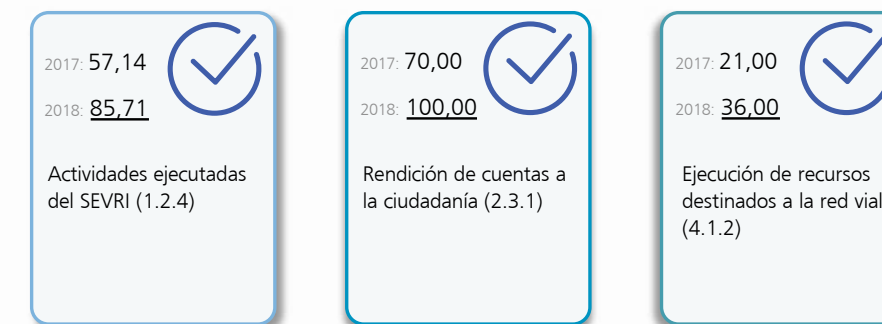
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

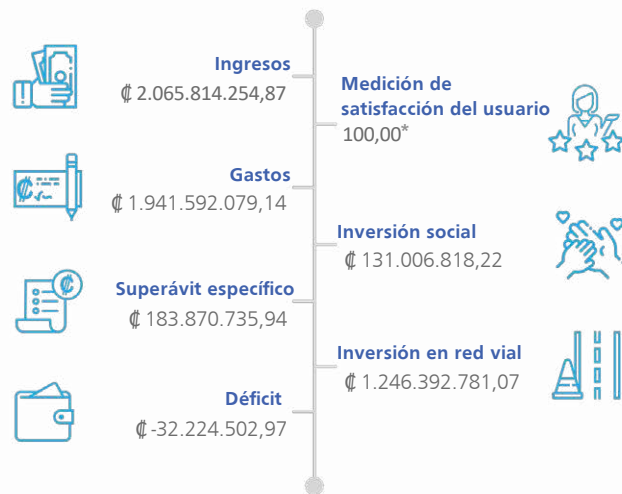


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

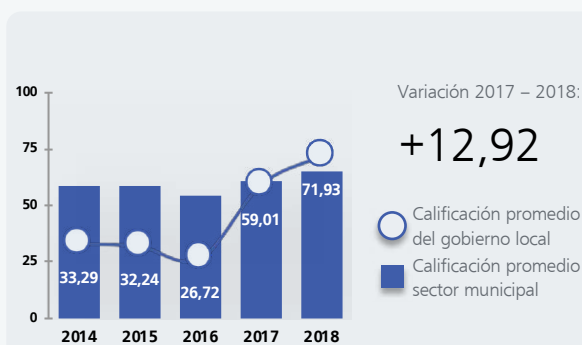


Ejes evaluados

Calificación
71,93



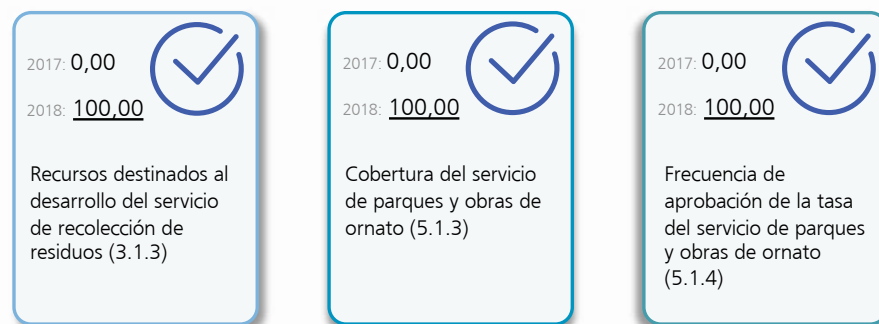
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

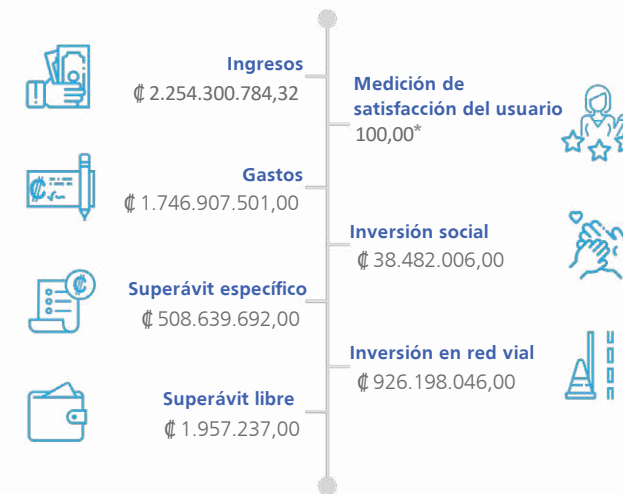


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

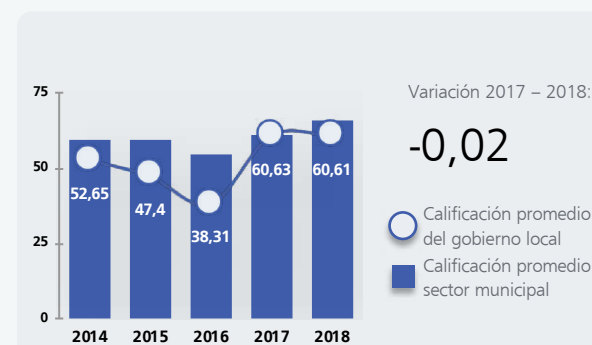


Ejes evaluados

Calificación
60,61



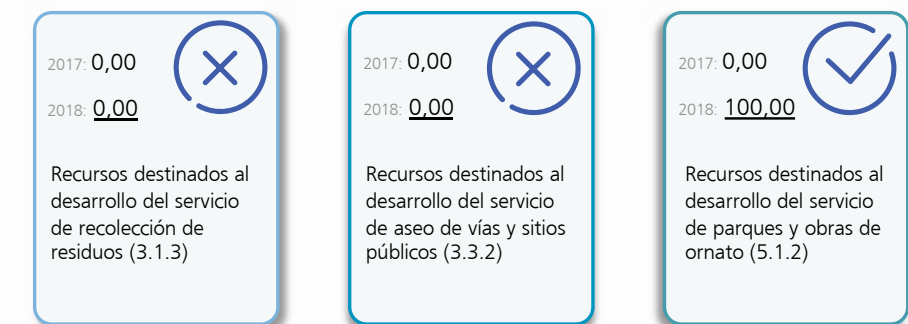
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

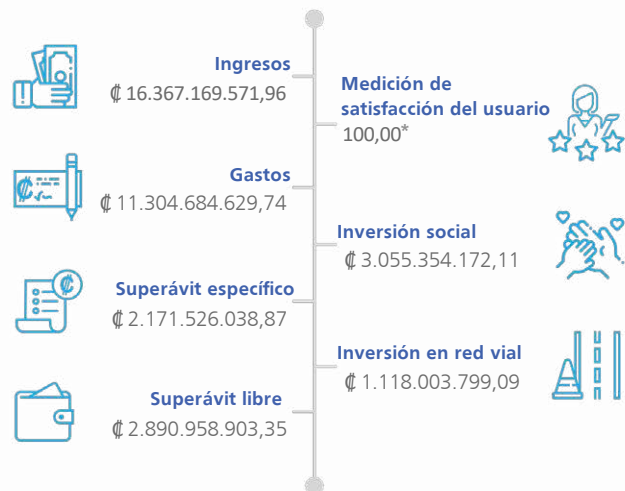


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

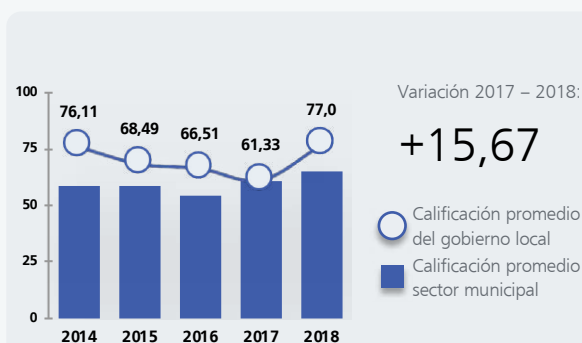


Ejes evaluados

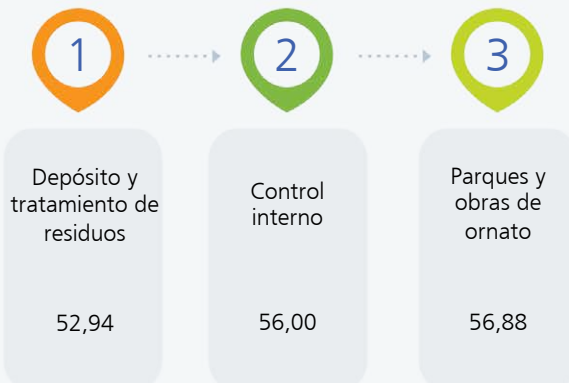
Calificación **77,00**



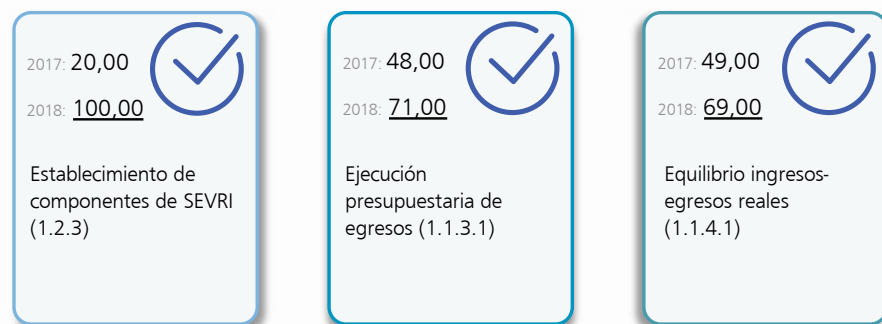
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

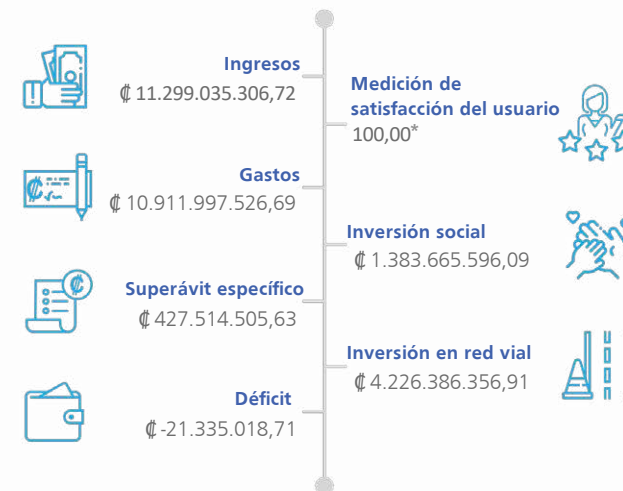


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

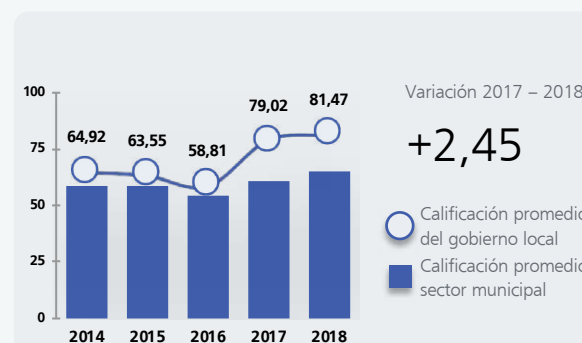


Ejes evaluados

Calificación **81,47**



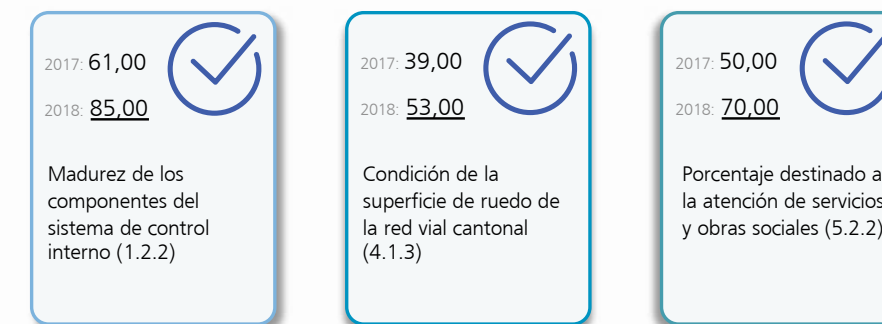
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

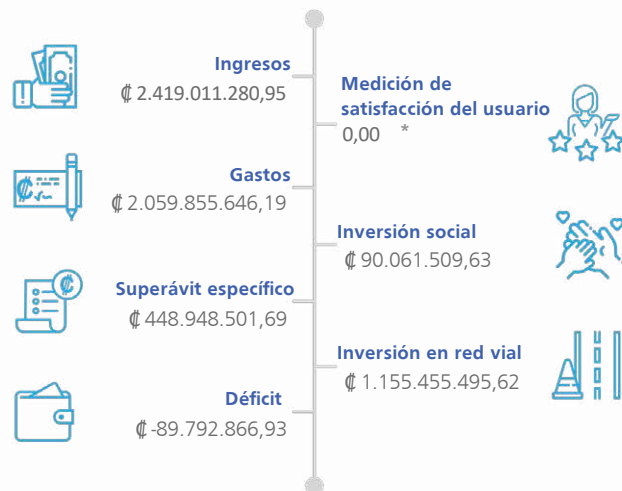


Plan de Mejora IGM



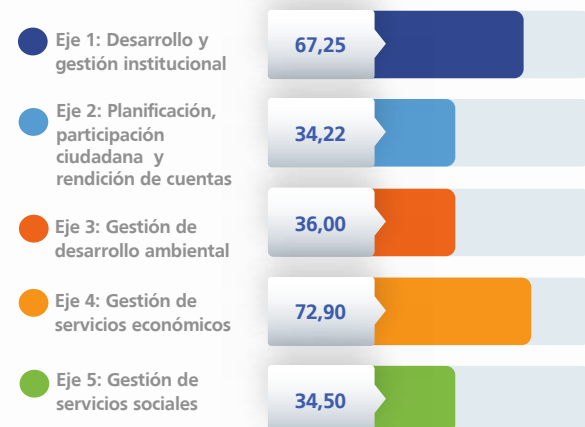
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

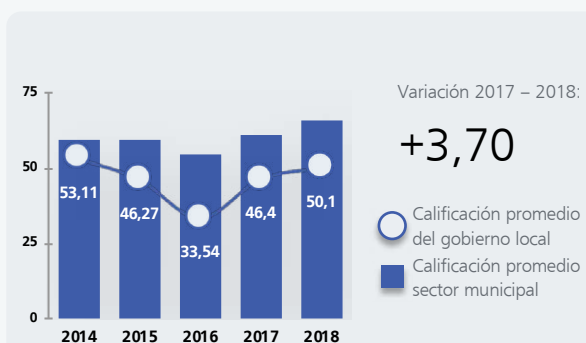


Ejes evaluados

Calificación 50,10



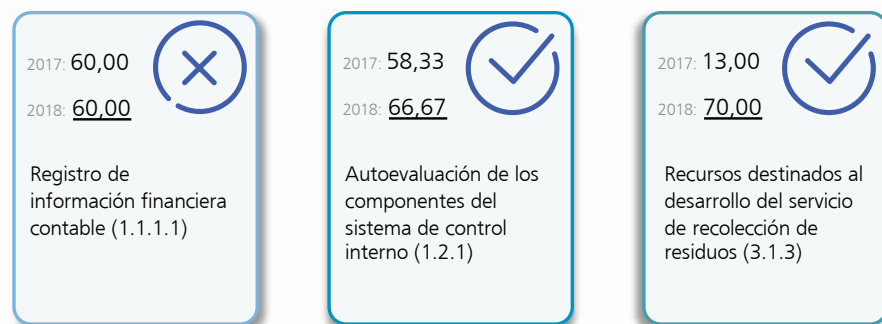
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local



Plan de Mejora IGM

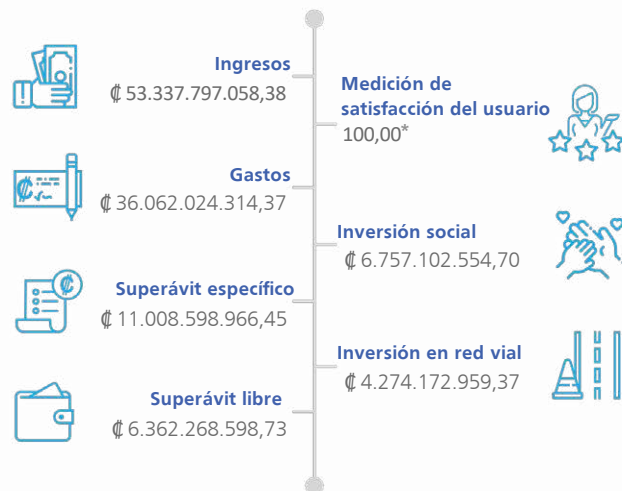


*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Alajuela



Resumen informativo

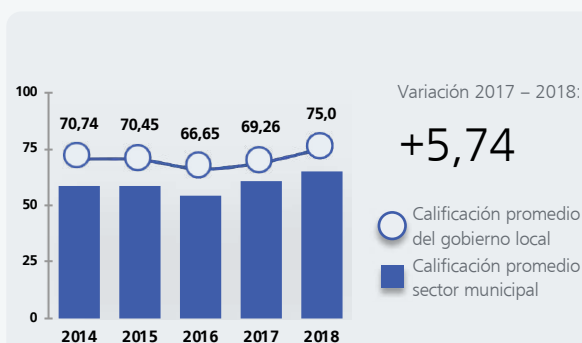


Ejes evaluados

Calificación **75,00**



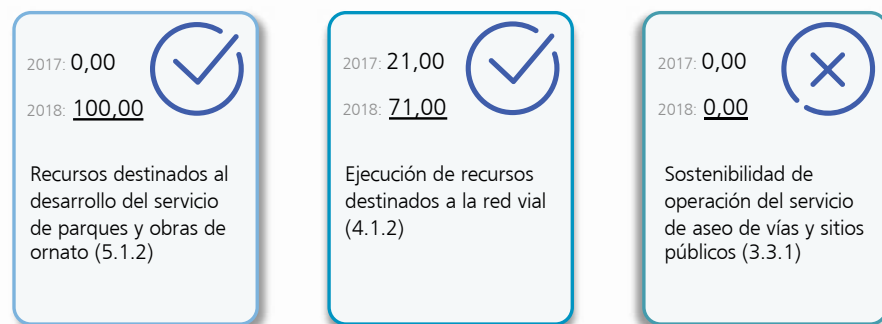
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

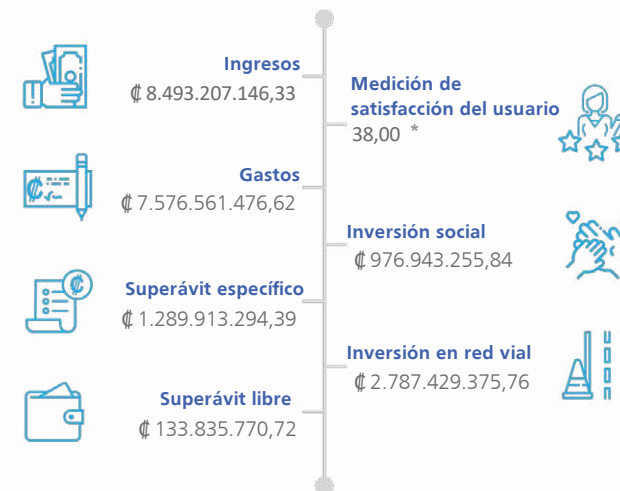


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

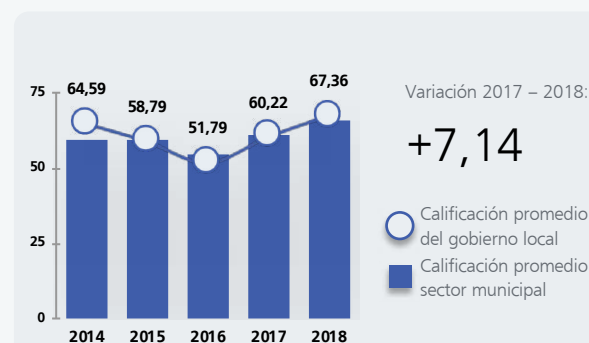


Ejes evaluados

Calificación **67,36**



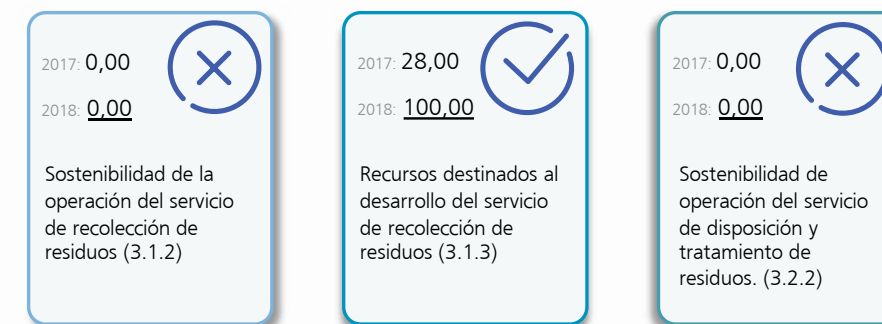
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

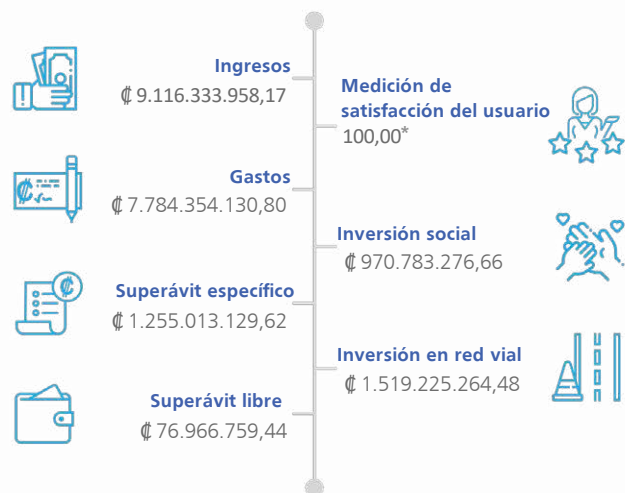


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

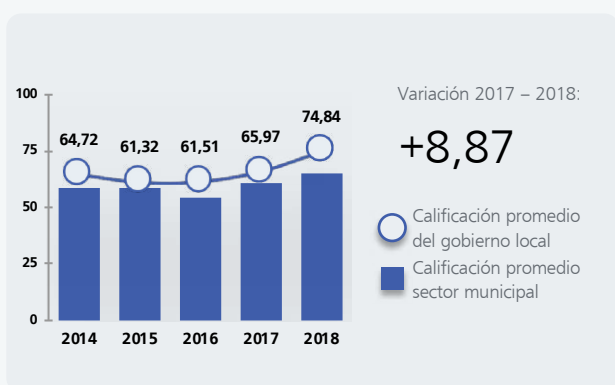


Ejes evaluados

Calificación **74,84**



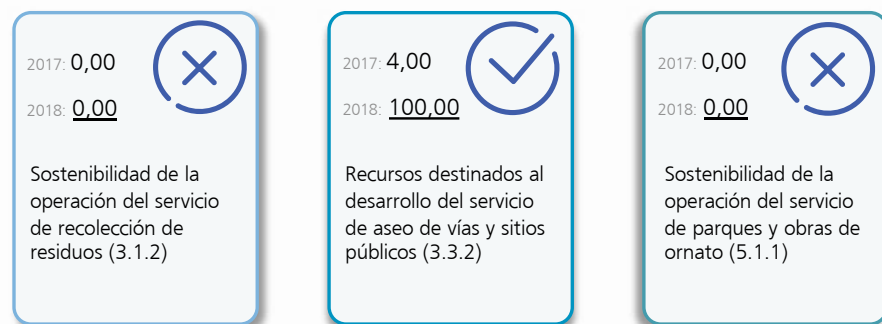
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

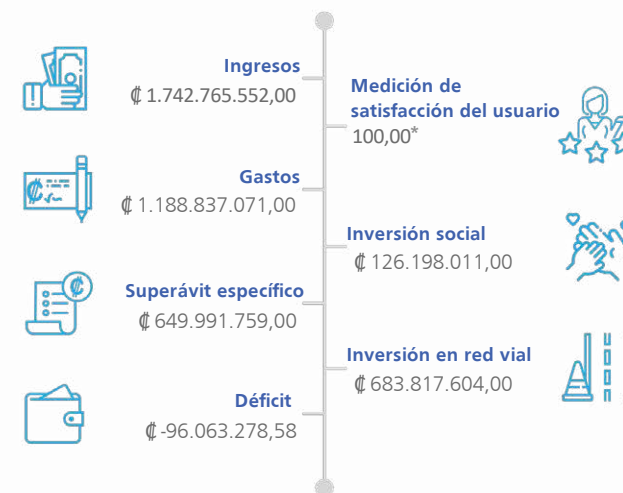


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

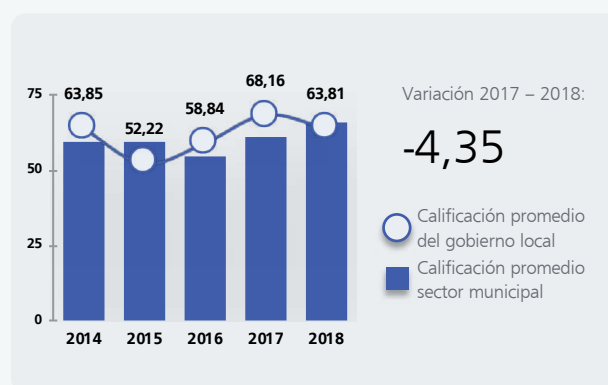


Ejes evaluados

Calificación **63,81**



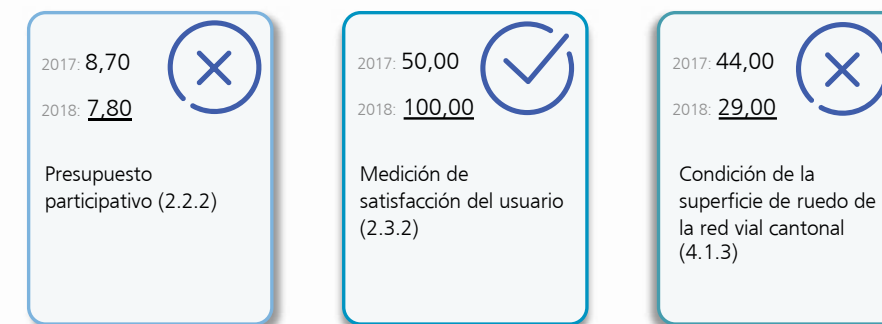
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local



Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

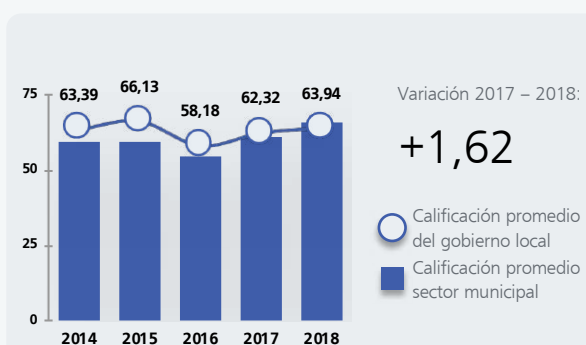


Ejes evaluados

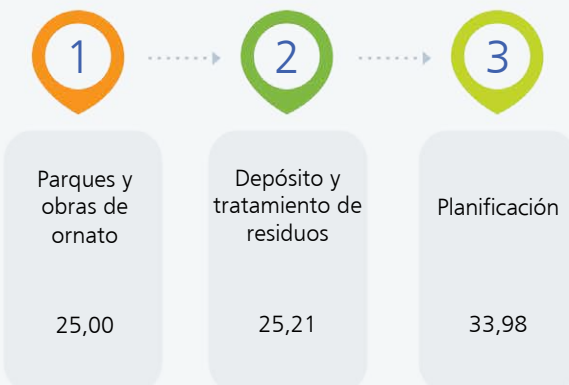
Calificación **63,94**



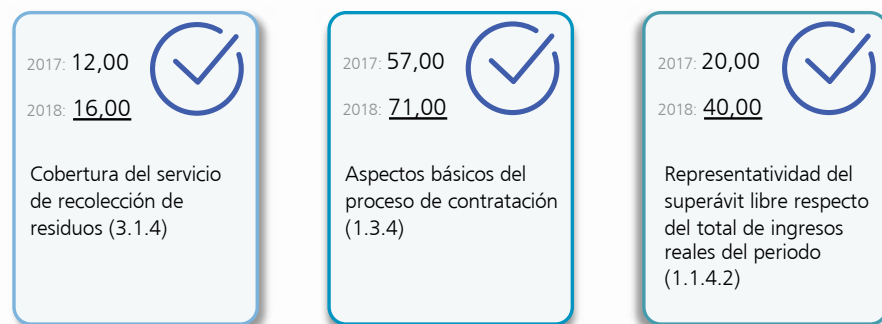
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

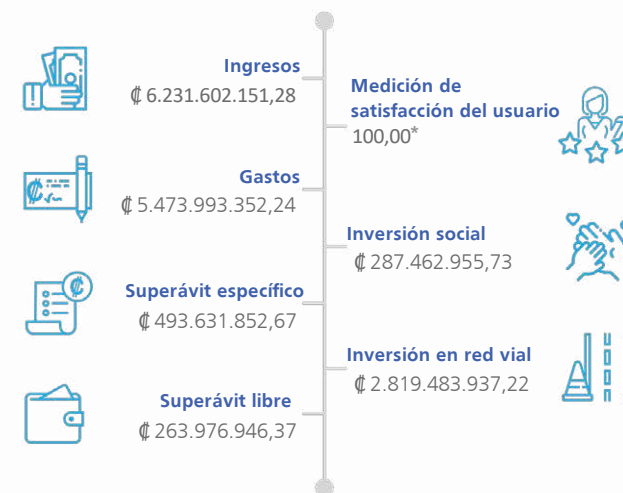


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

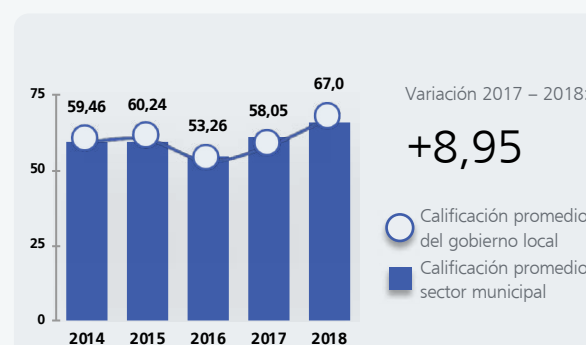


Ejes evaluados

Calificación **67,00**



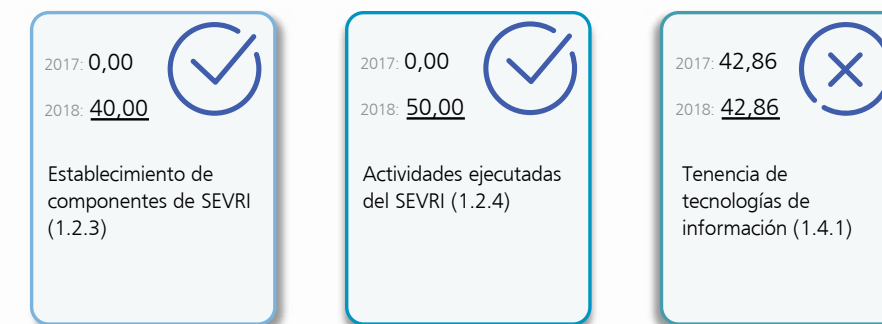
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

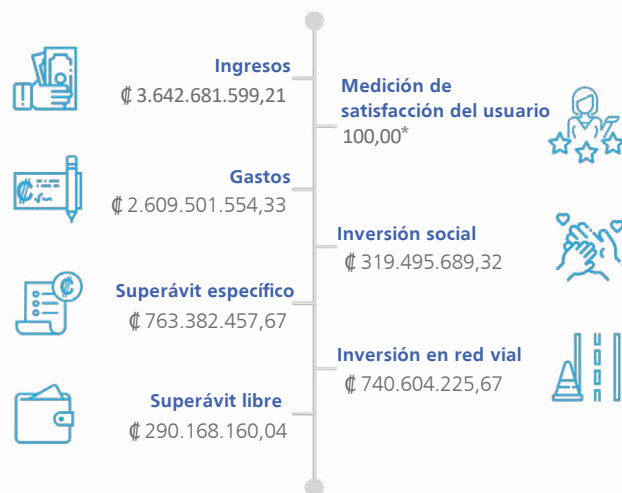


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

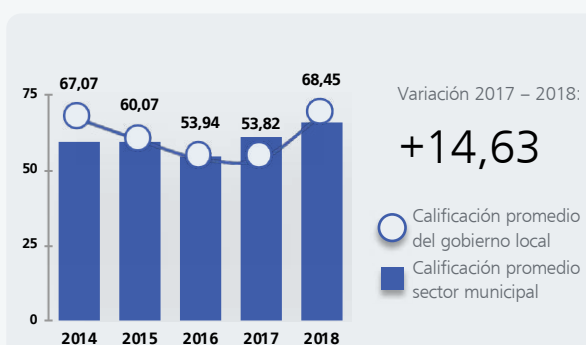


Ejes evaluados

Calificación
68,45



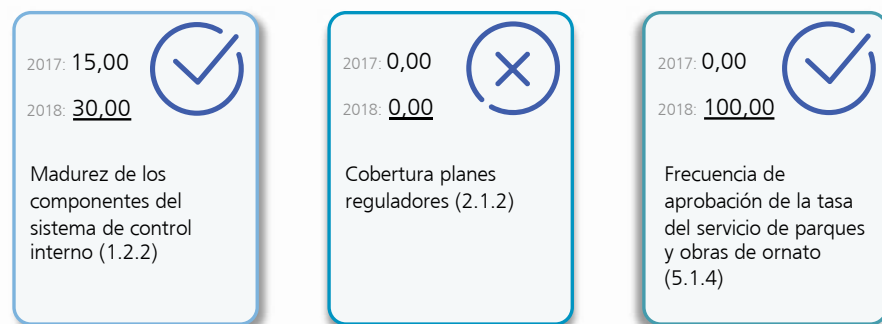
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local



Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

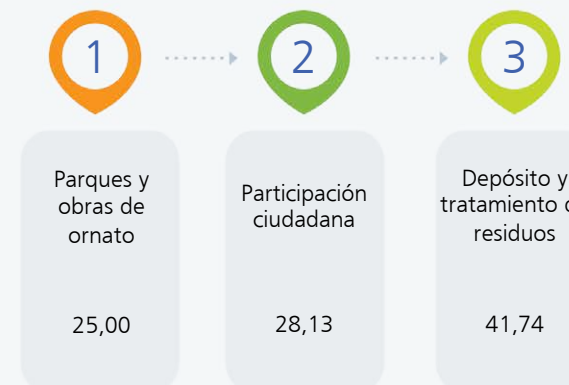
Calificación
63,24



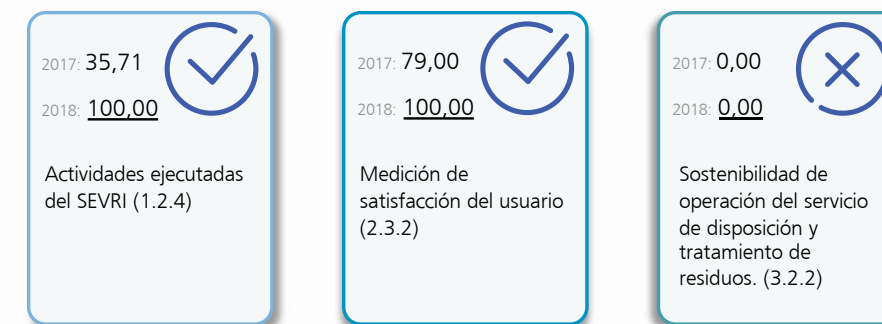
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

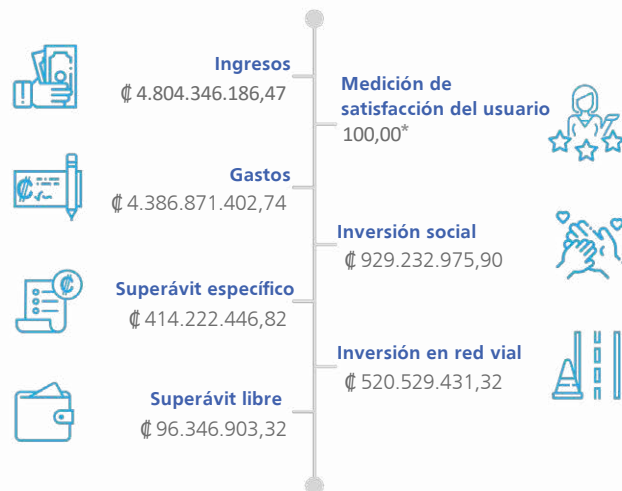


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

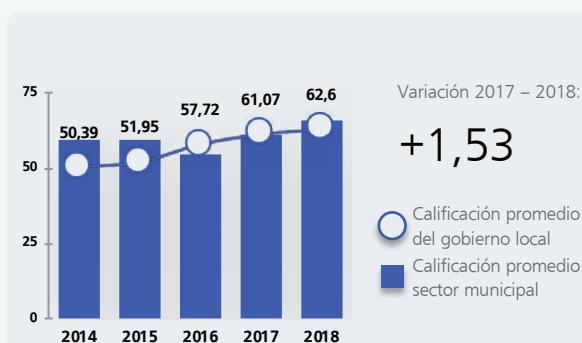


Ejes evaluados

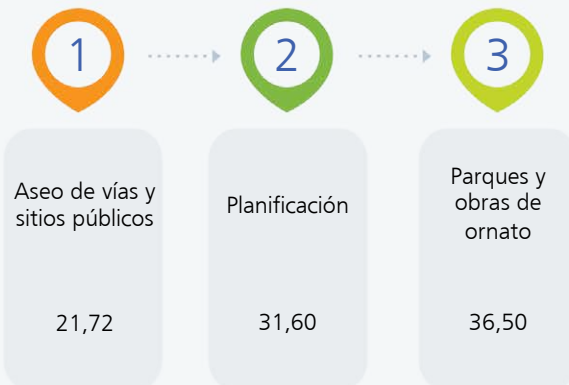
Calificación **62,60**



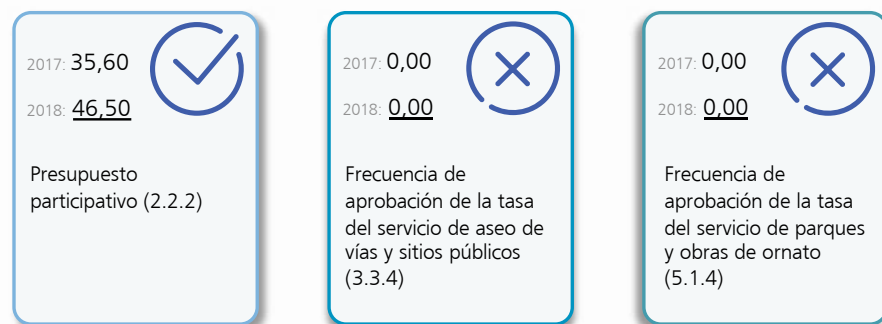
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

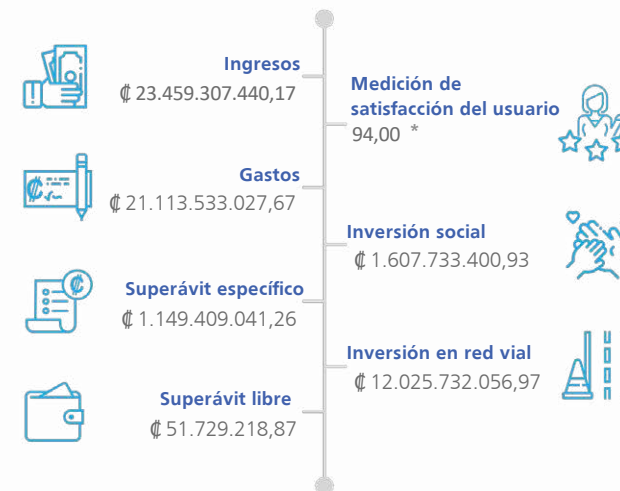


Plan de Mejora IGM



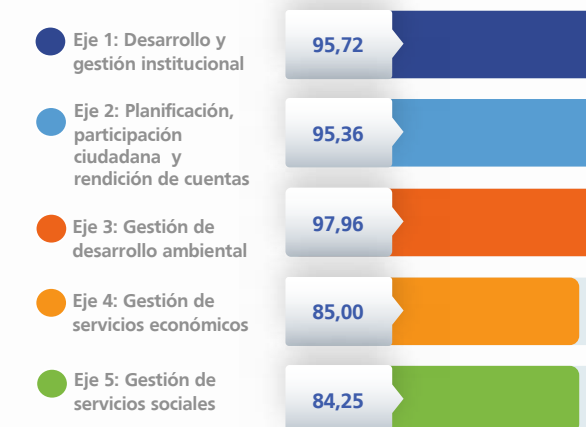
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

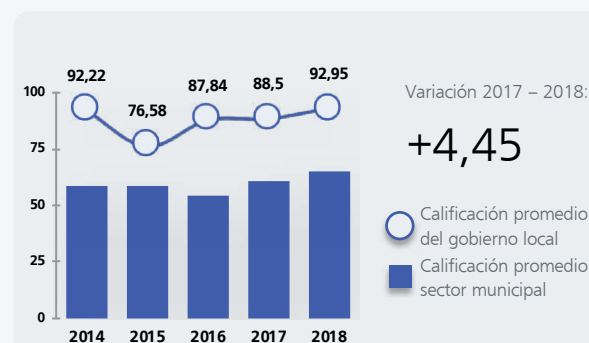


Ejes evaluados

Calificación **92,95**



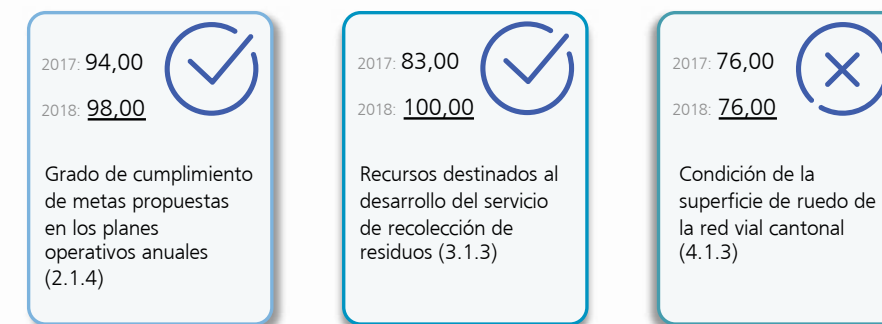
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

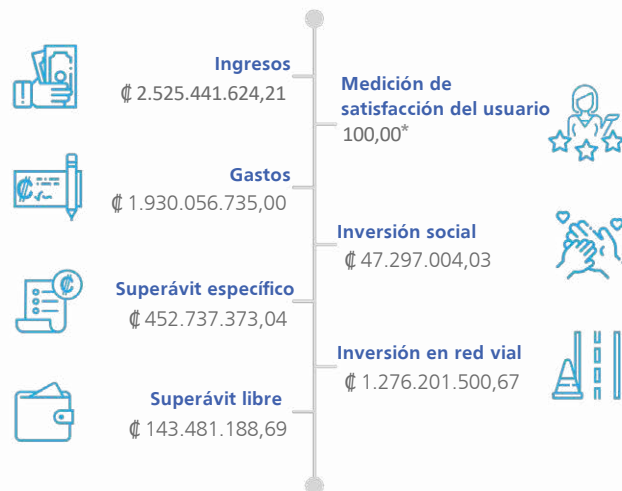


Plan de Mejora IGM



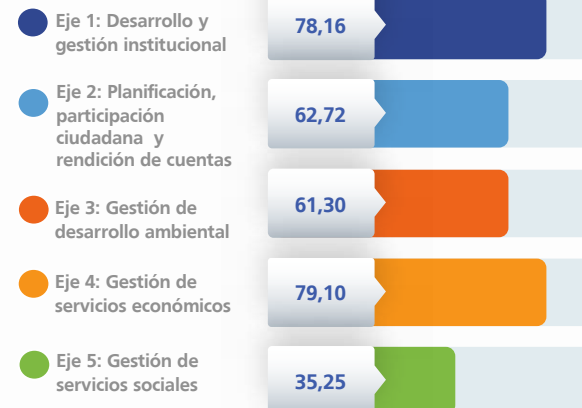
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

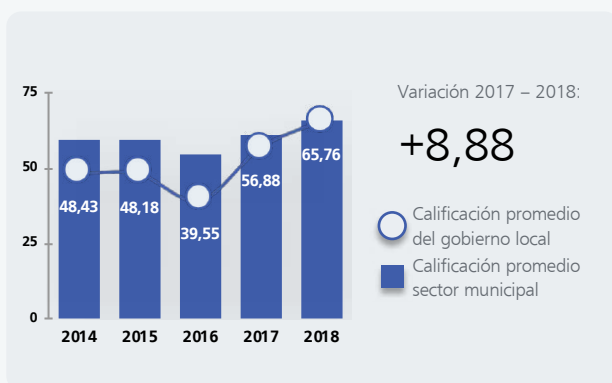


Ejes evaluados

Calificación
65,76



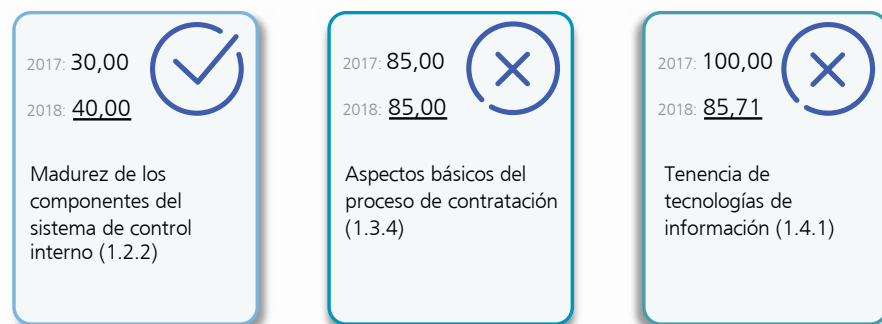
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

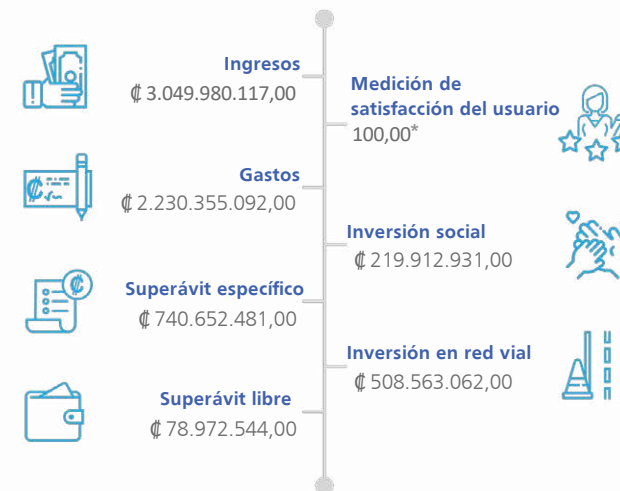


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

Calificación
76,12



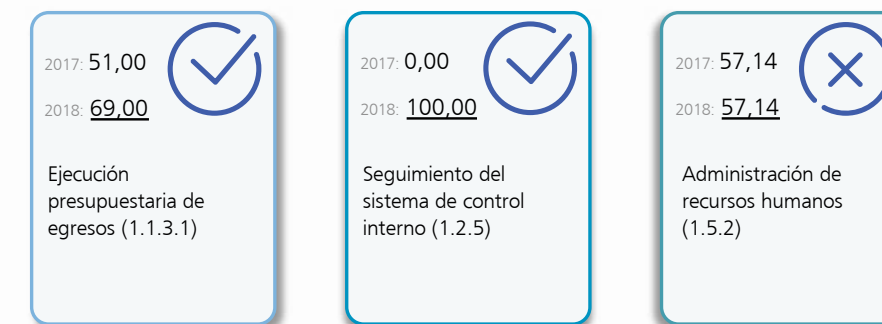
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

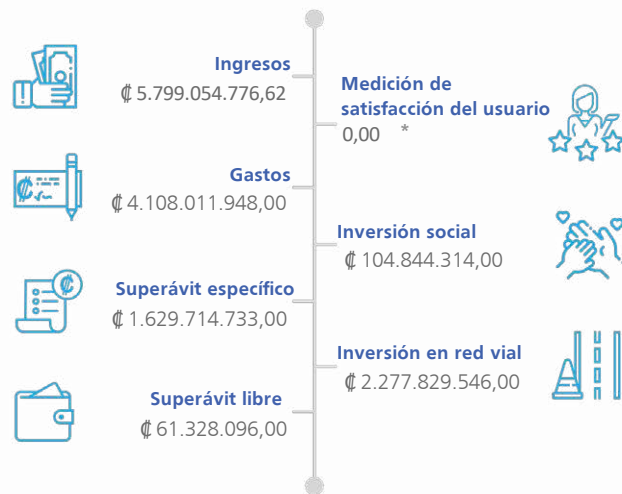


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

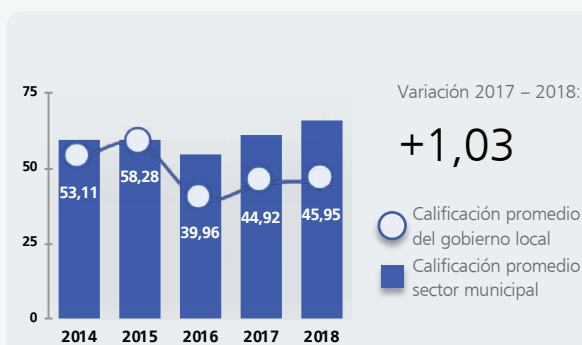


Ejes evaluados

Calificación
45,95



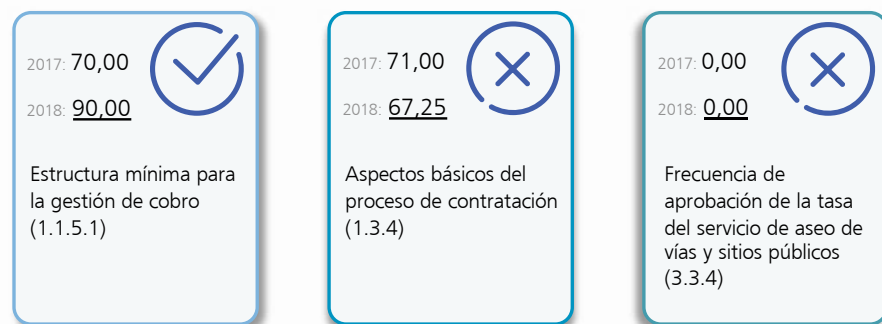
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

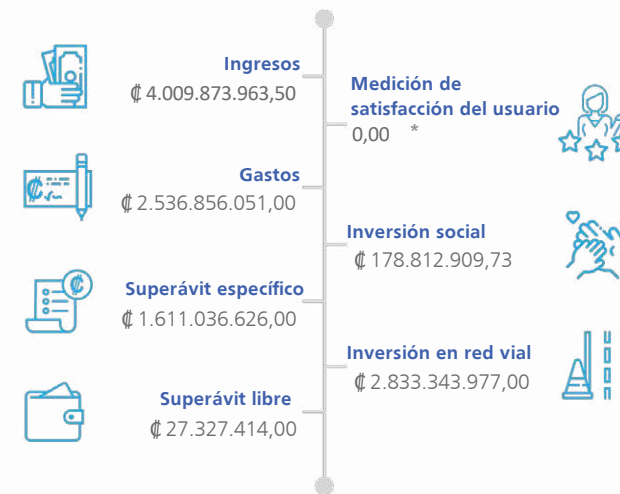


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

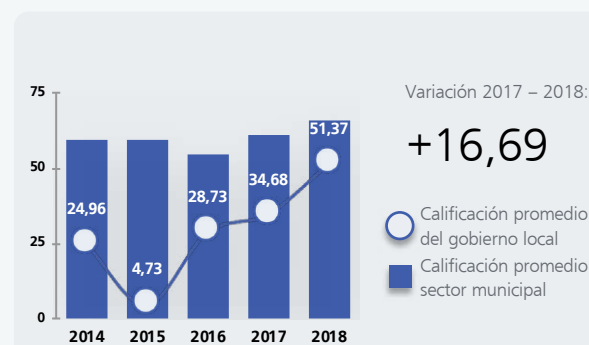


Ejes evaluados

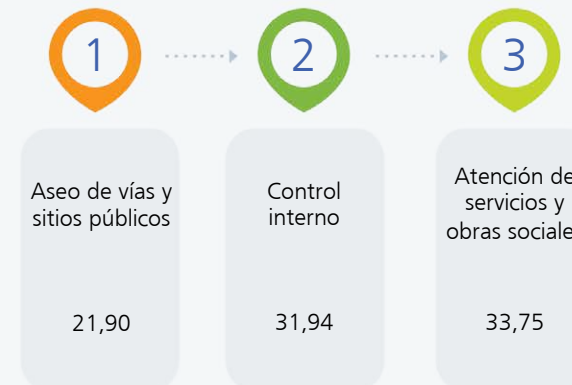
Calificación
51,37



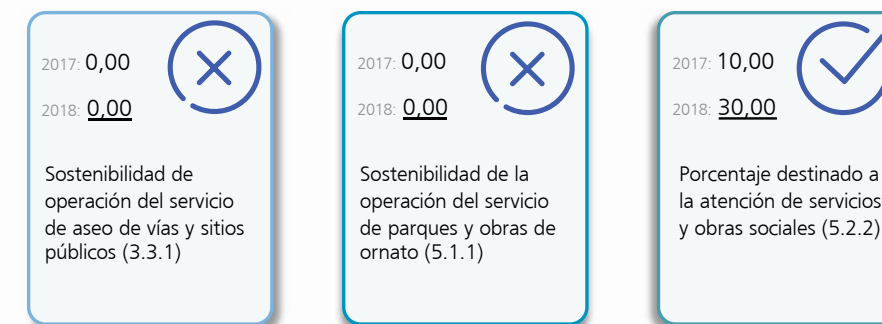
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

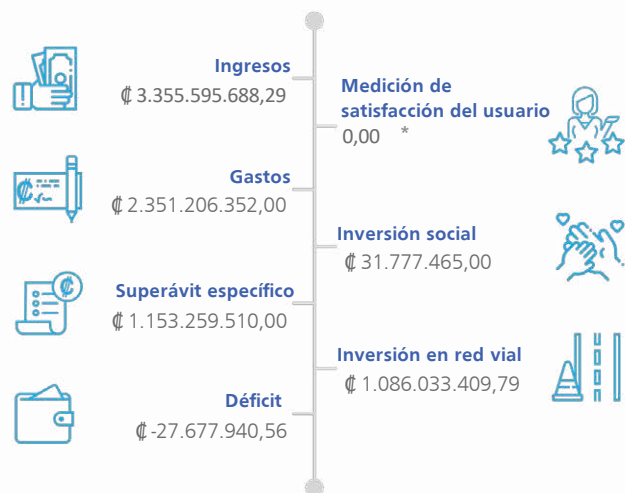


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

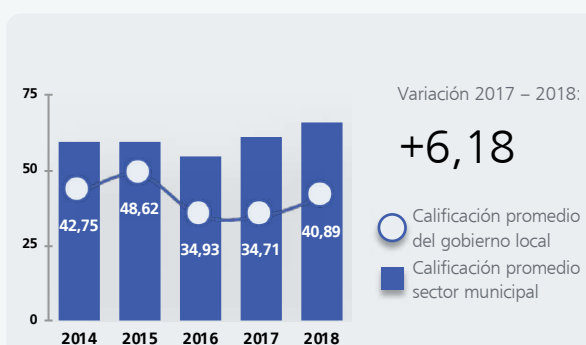


Ejes evaluados

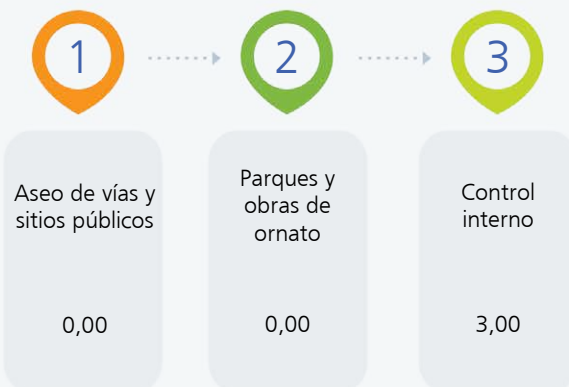
Calificación 40,89



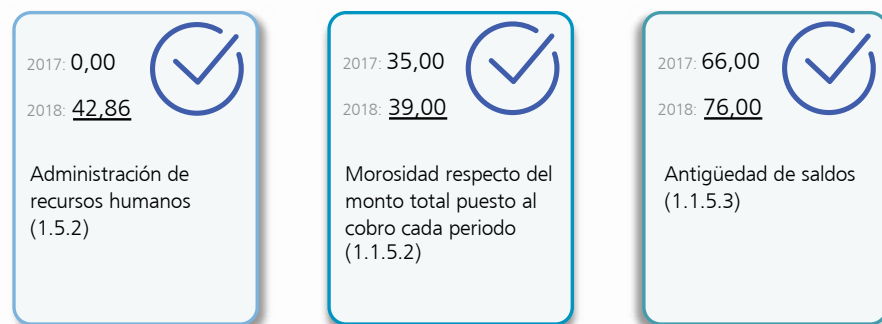
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local



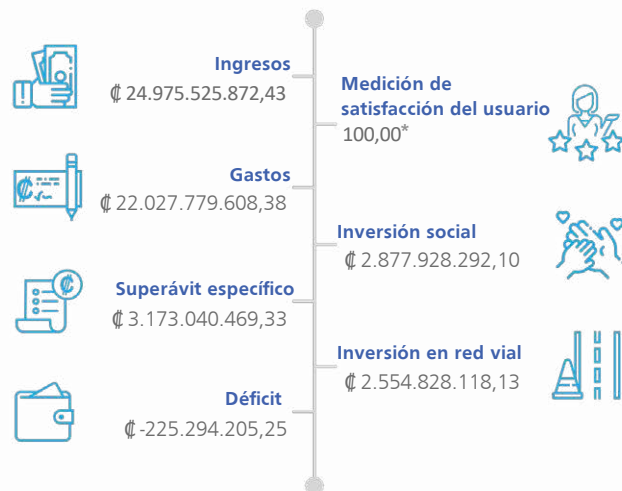
Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

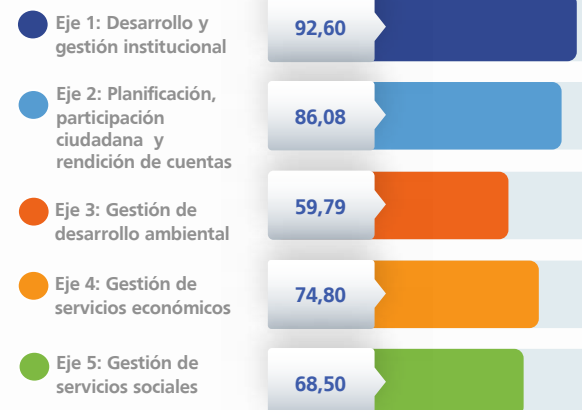


Resumen informativo

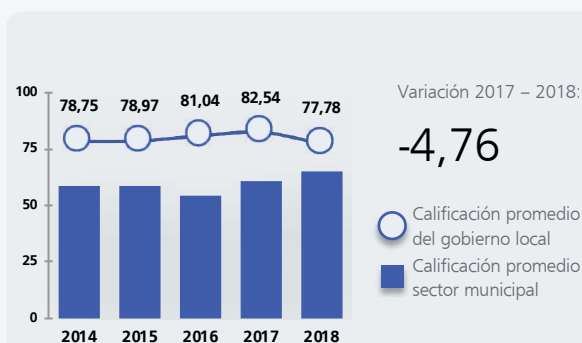


Ejes evaluados

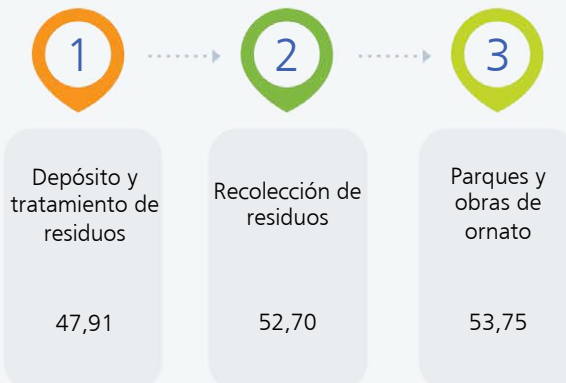
Calificación **77,78**



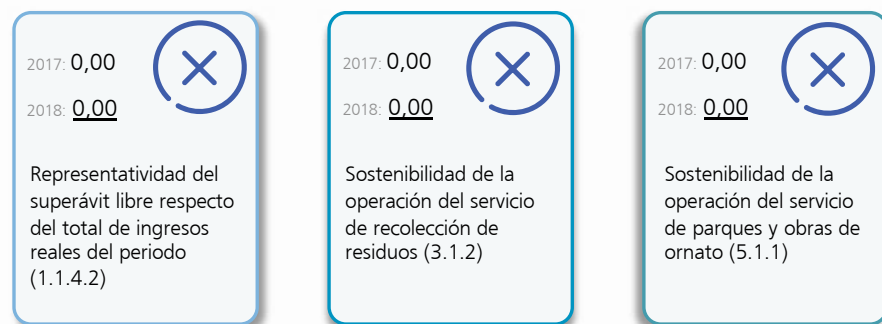
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

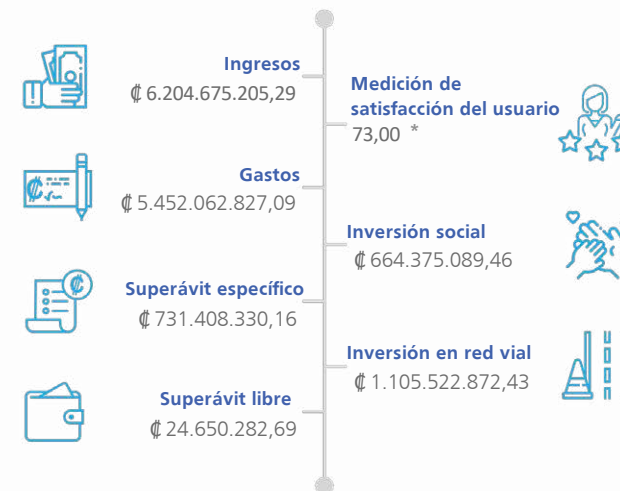


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

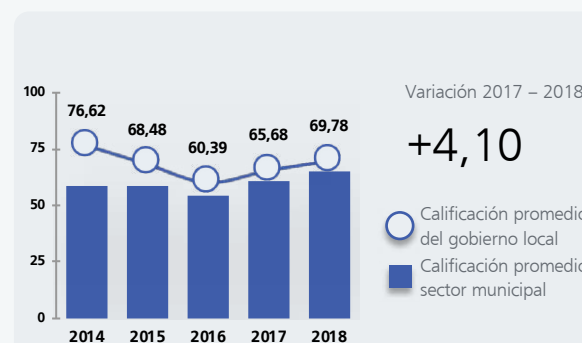


Ejes evaluados

Calificación **69,78**



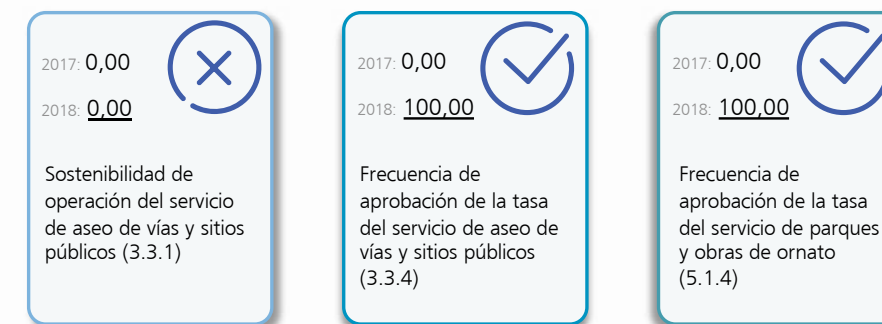
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

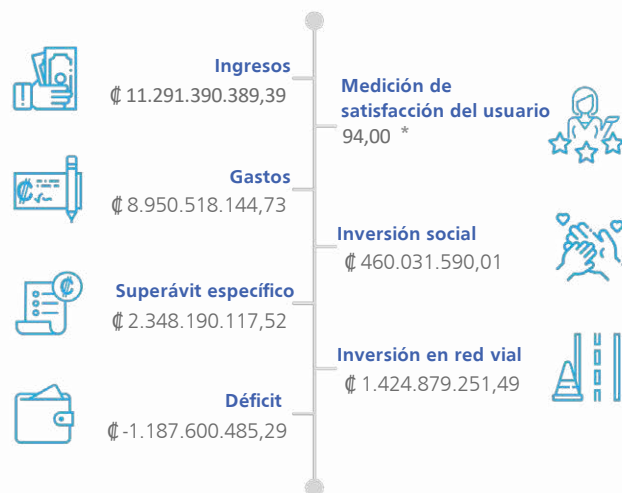


Plan de Mejora IGM



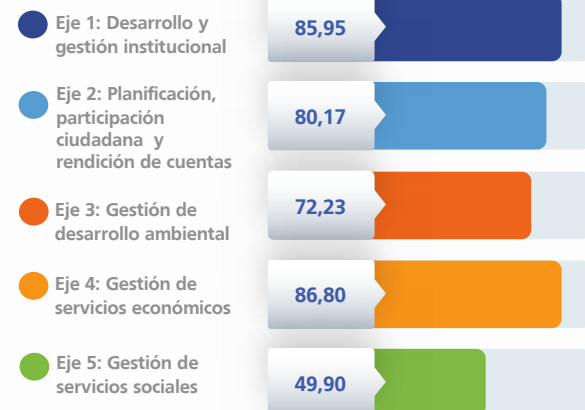
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

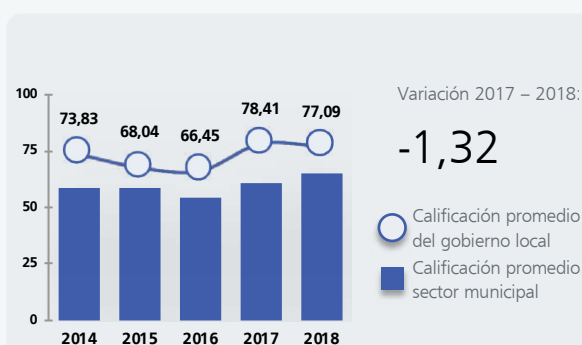


Ejes evaluados

Calificación **77,09**



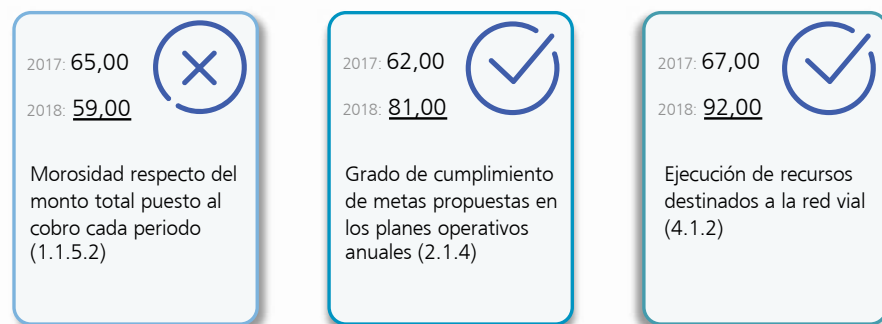
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

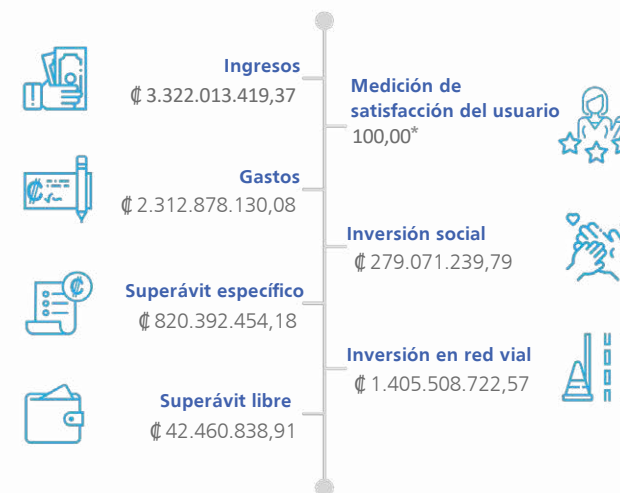


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

Calificación **62,10**



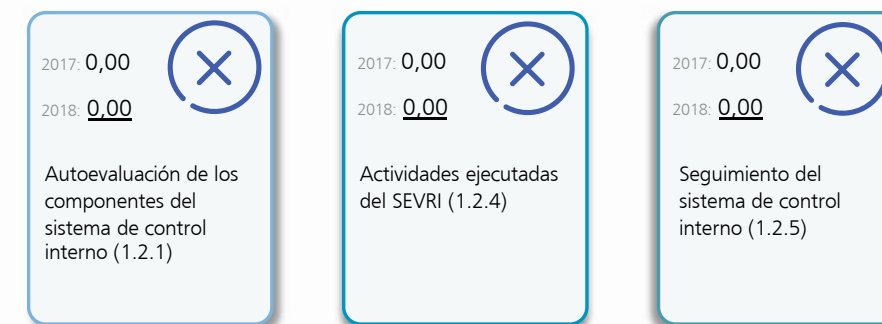
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

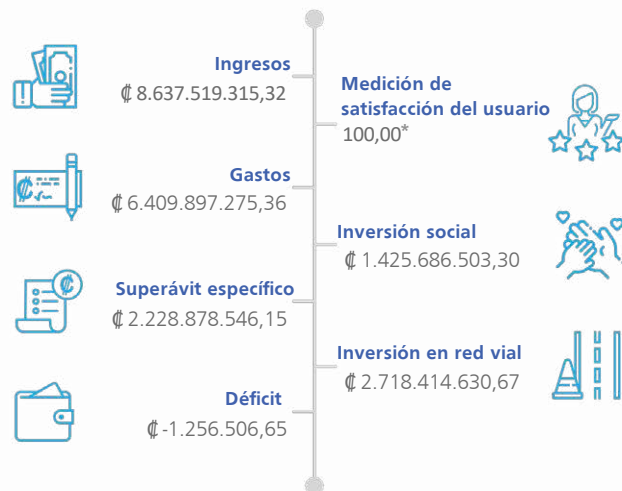


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

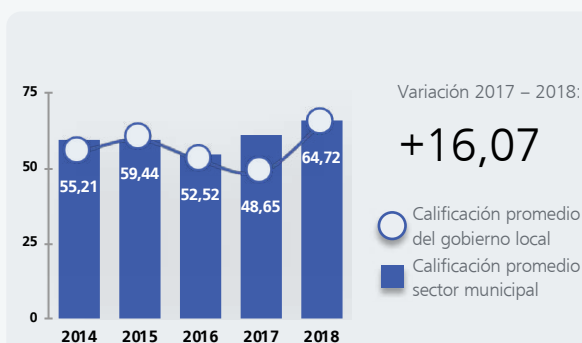


Ejes evaluados

Calificación **64,72**



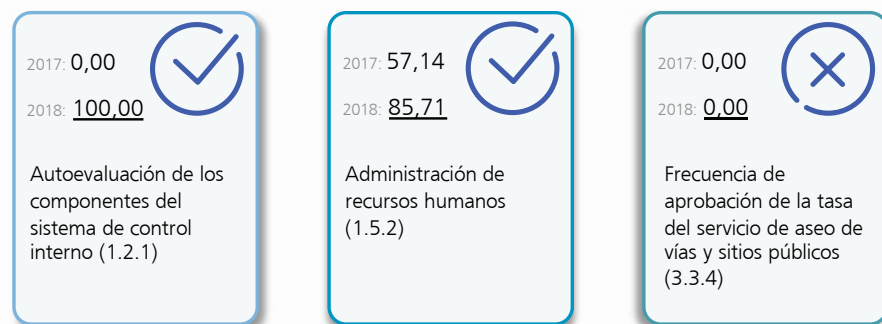
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

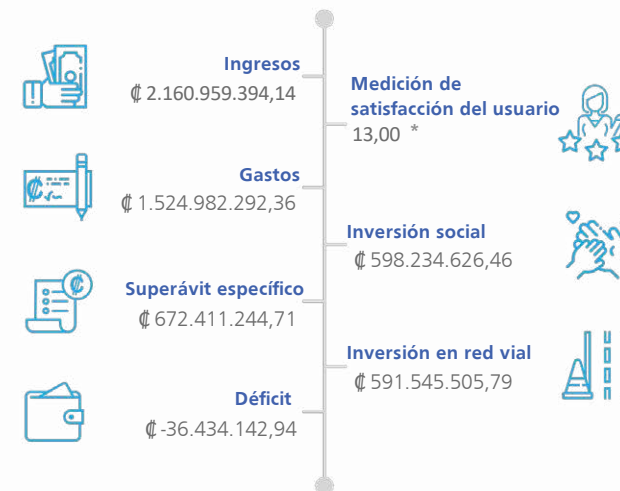


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

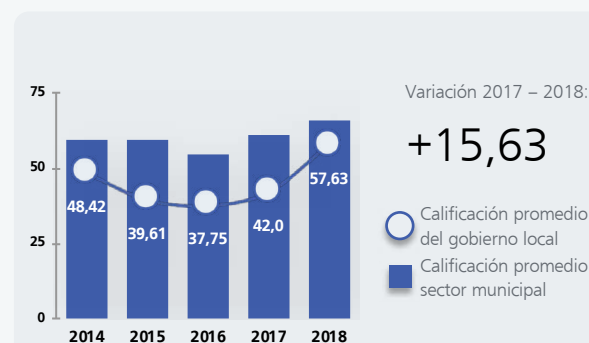


Ejes evaluados

Calificación **57,63**



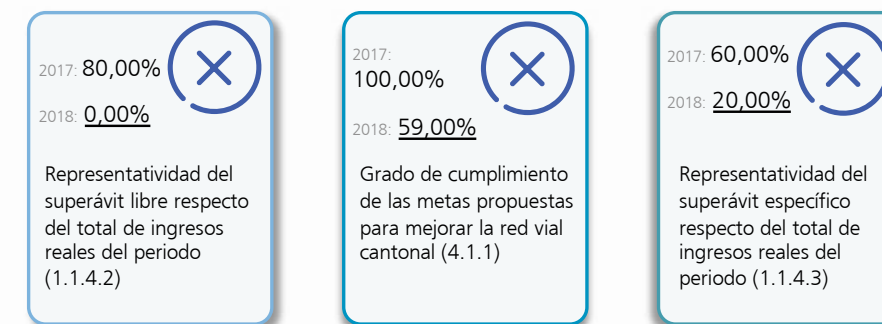
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local



Indicadores con mayor retroceso



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

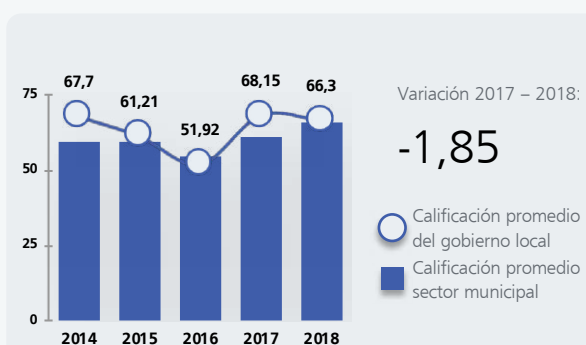


Ejes evaluados

Calificación **66,30**



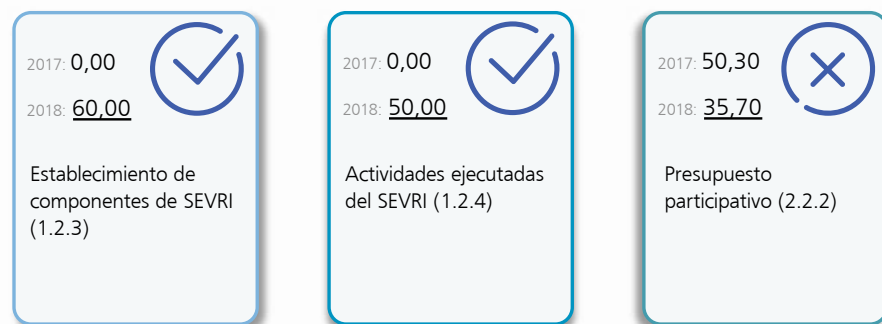
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

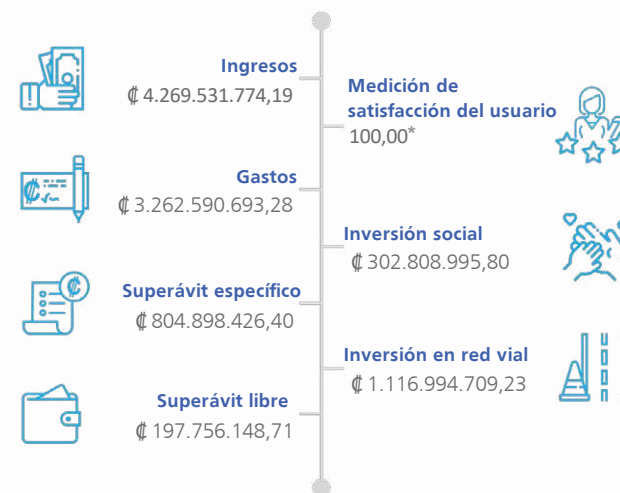


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

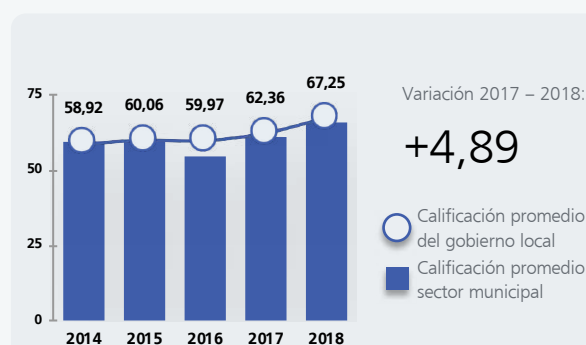


Ejes evaluados

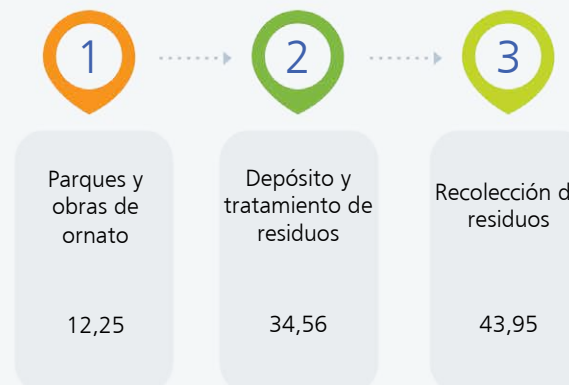
Calificación **67,25**



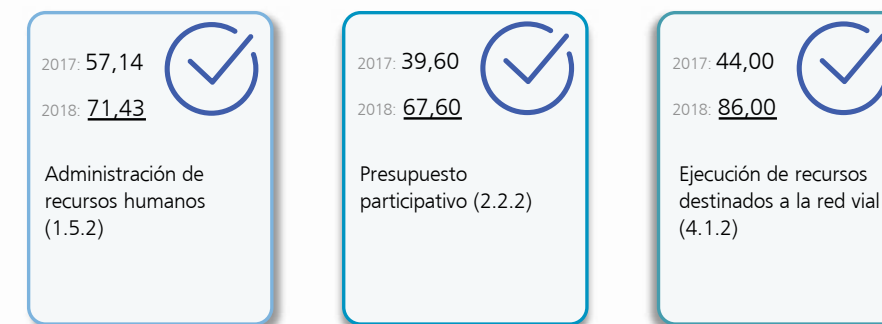
Evolución IGM 2014-2018



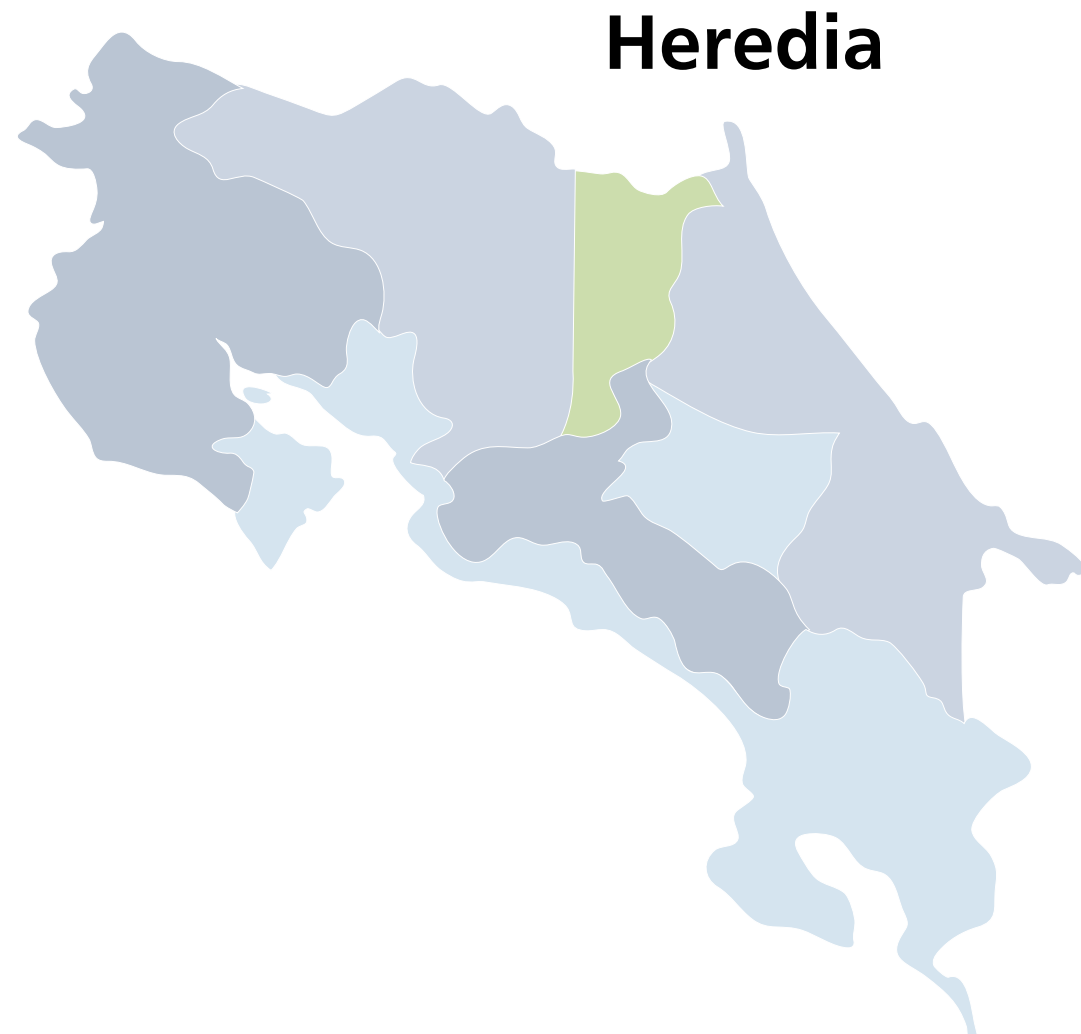
Áreas de mayor reto para el gobierno local



Plan de Mejora IGM

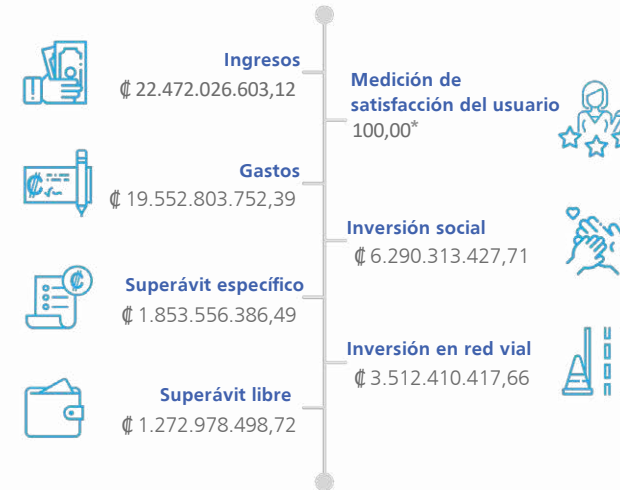


*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.



Heredia

Resumen informativo

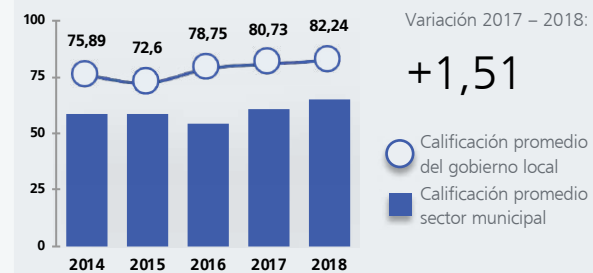


Ejes evaluados

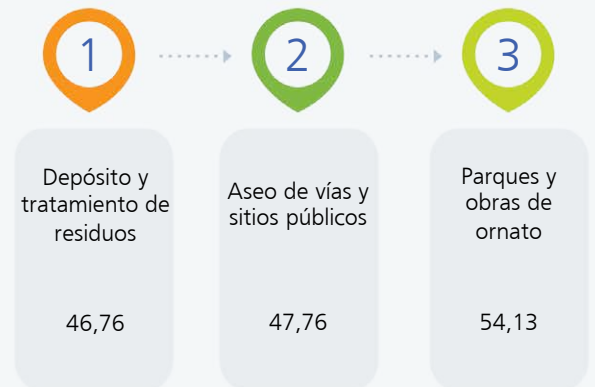
Calificación
82,24



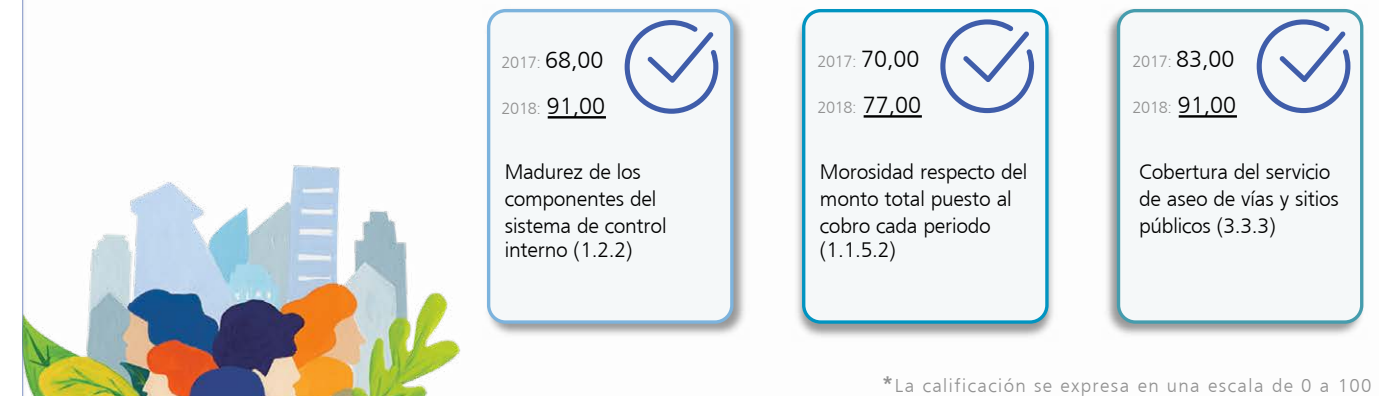
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

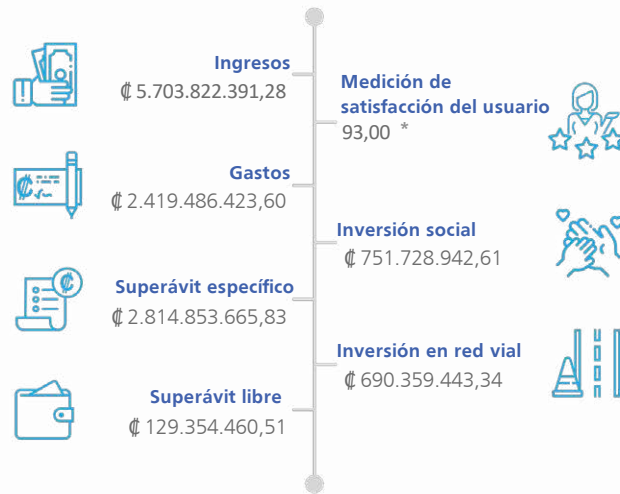


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

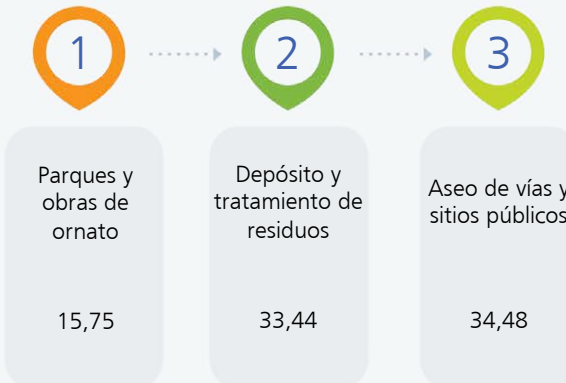
Calificación **58,84**



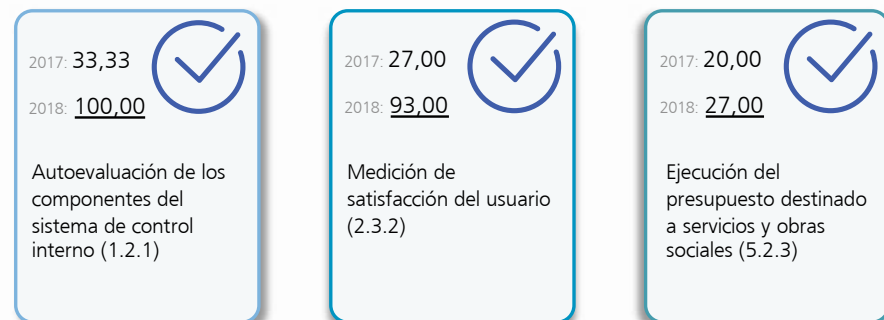
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

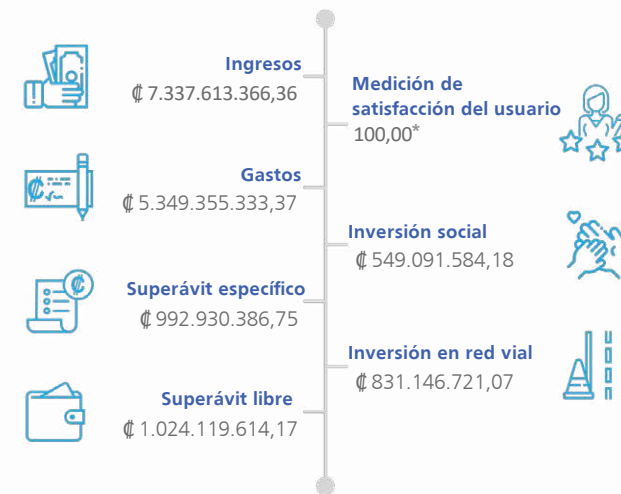


Plan de Mejora IGM



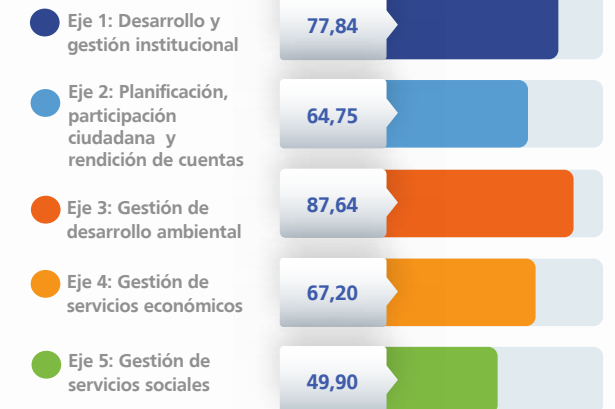
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

Calificación **72,15**



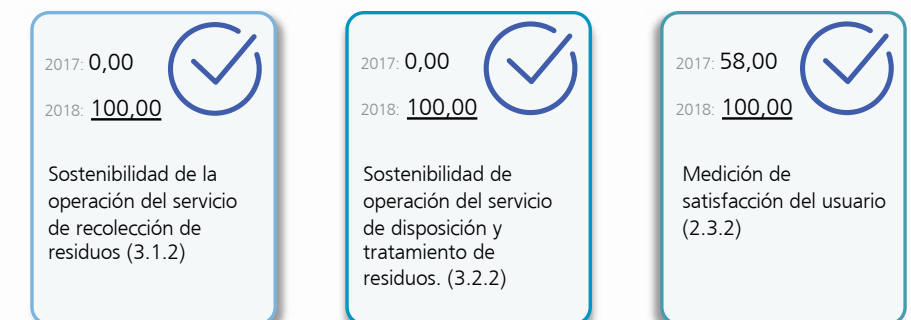
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

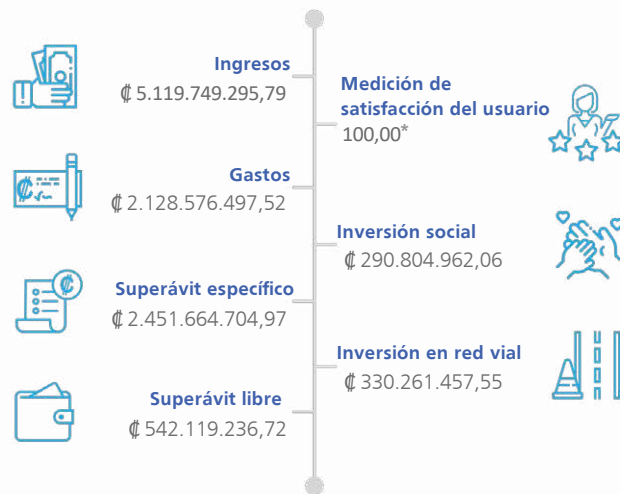


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

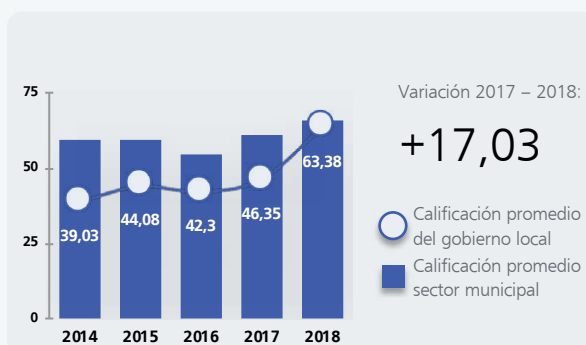


Ejes evaluados

Calificación **63,38**



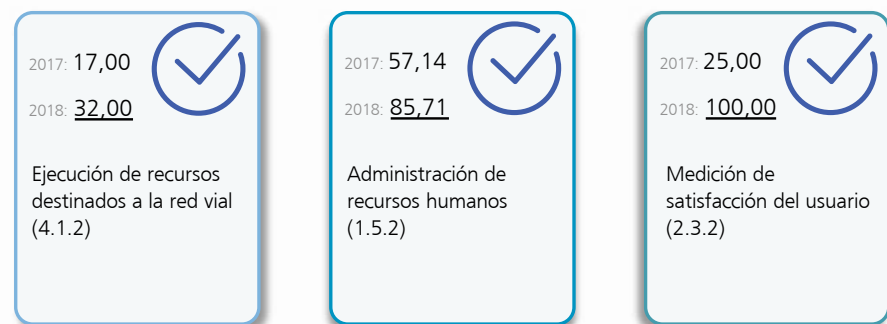
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

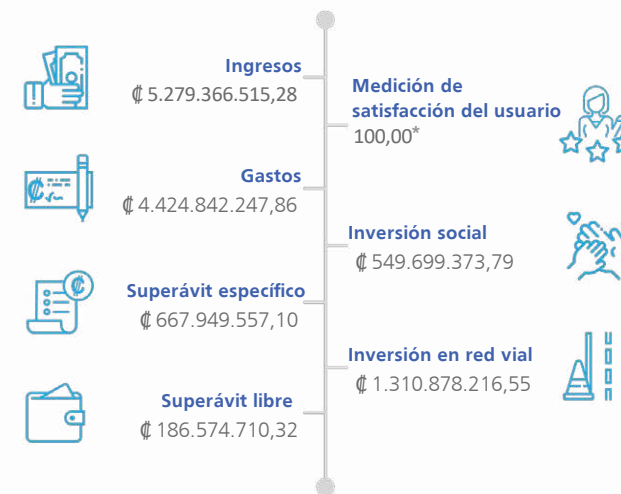


Plan de Mejora IGM



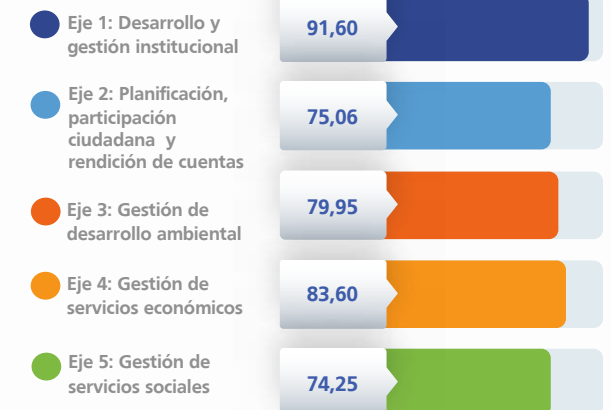
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

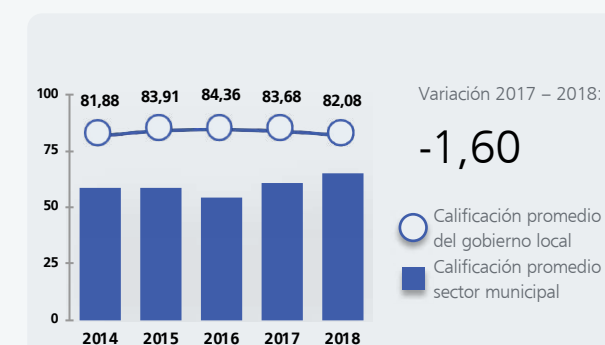


Ejes evaluados

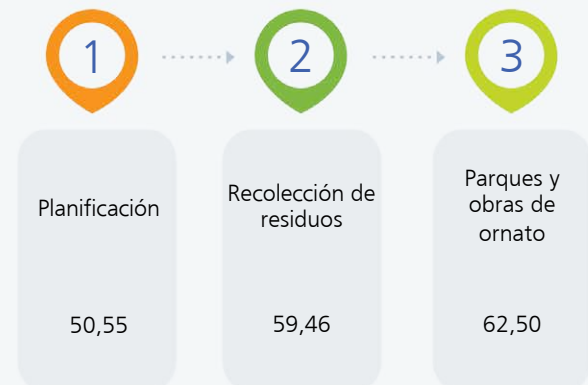
Calificación **82,08**



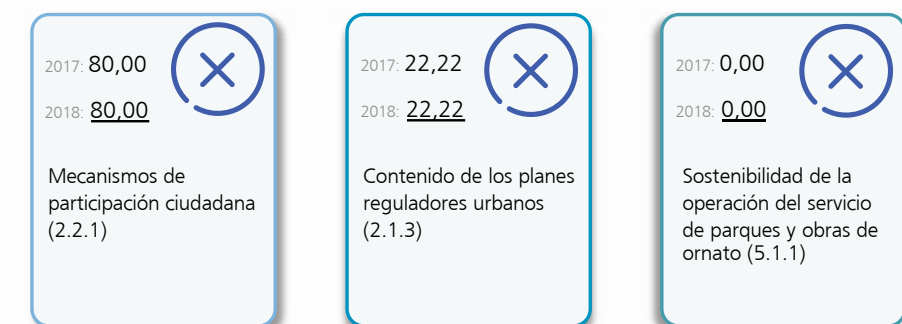
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

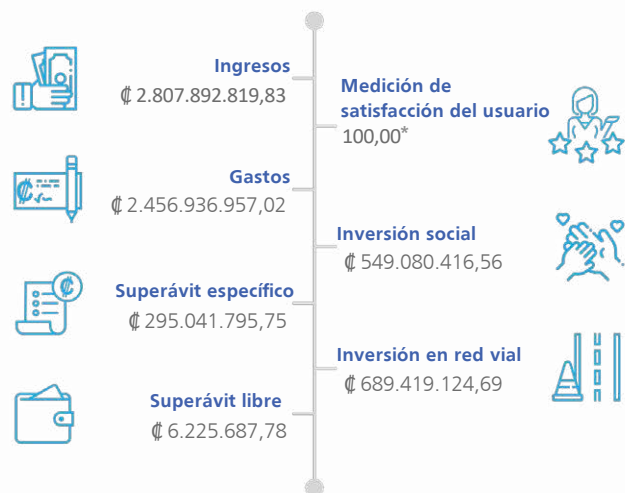


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

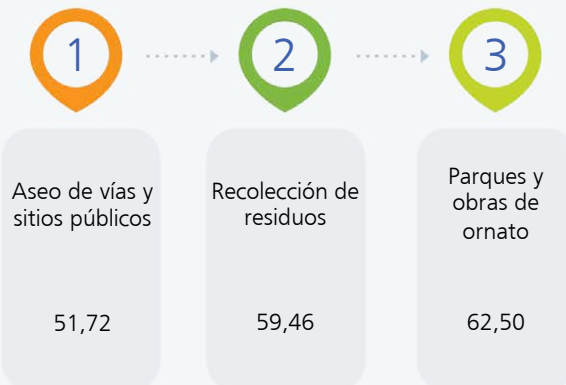
Calificación **83,71**



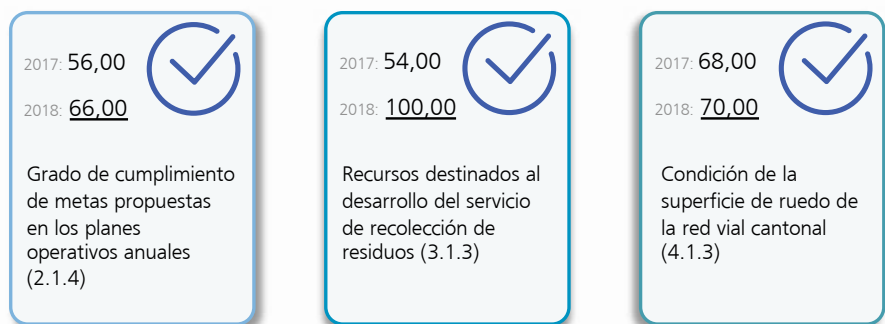
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

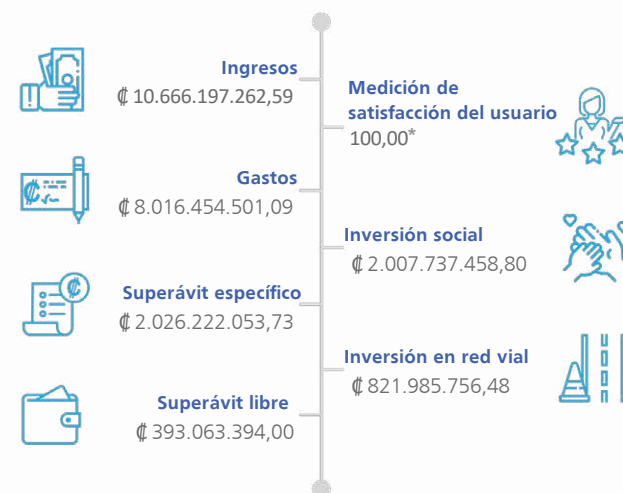


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

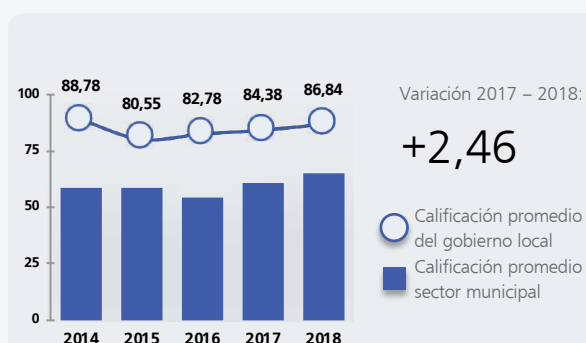


Ejes evaluados

Calificación **86,84**



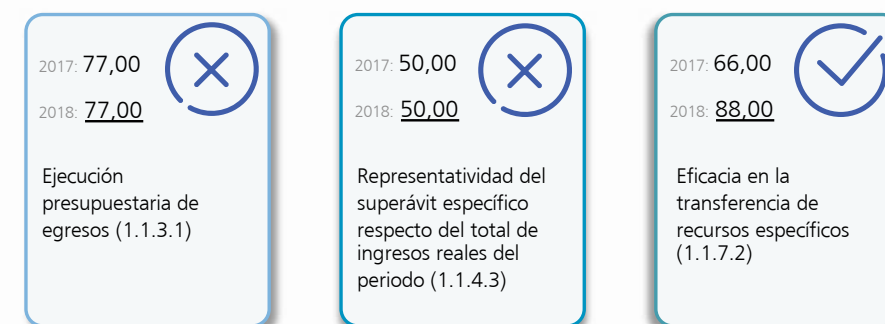
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

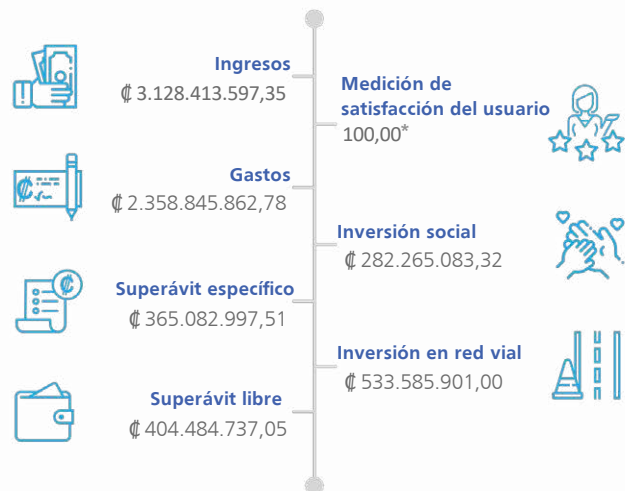


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

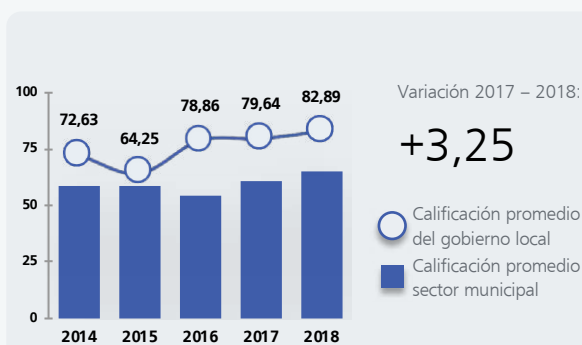


Ejes evaluados

Calificación **82,89**



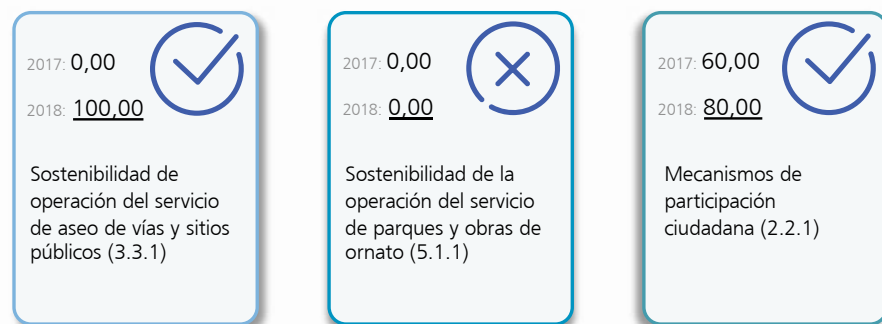
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

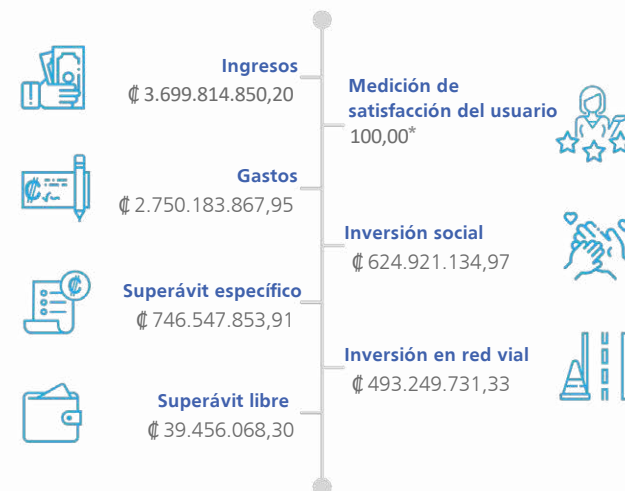


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

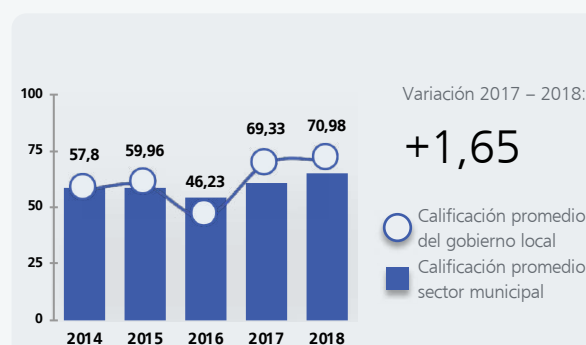


Ejes evaluados

Calificación **70,98**



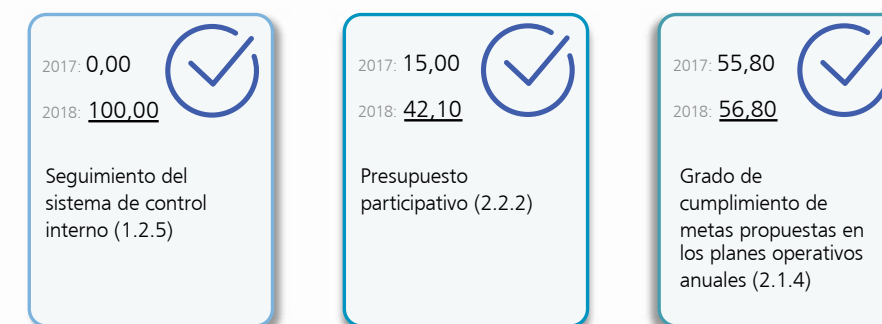
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

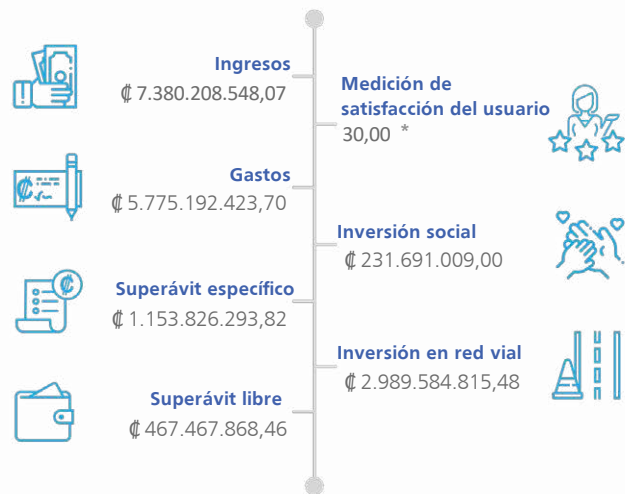


Plan de Mejora IGM



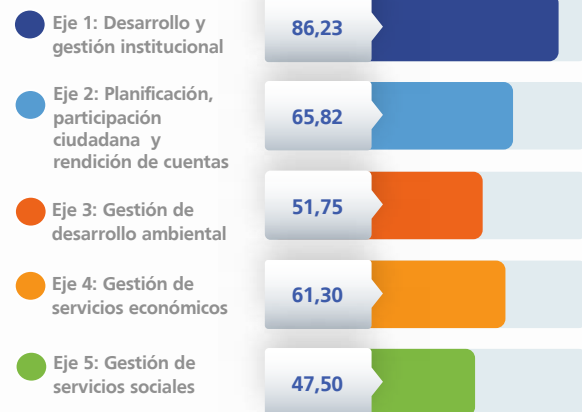
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

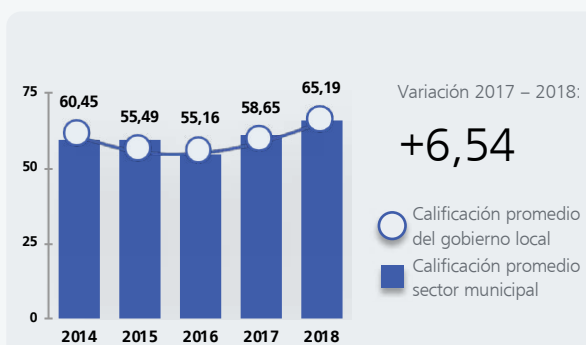


Ejes evaluados

Calificación **65,19**



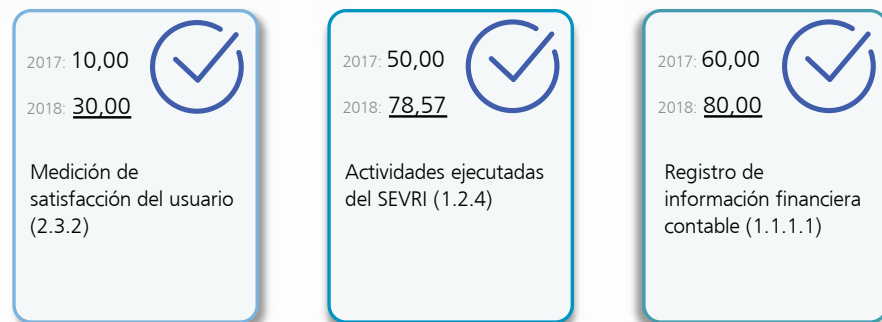
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local



Plan de Mejora IGM

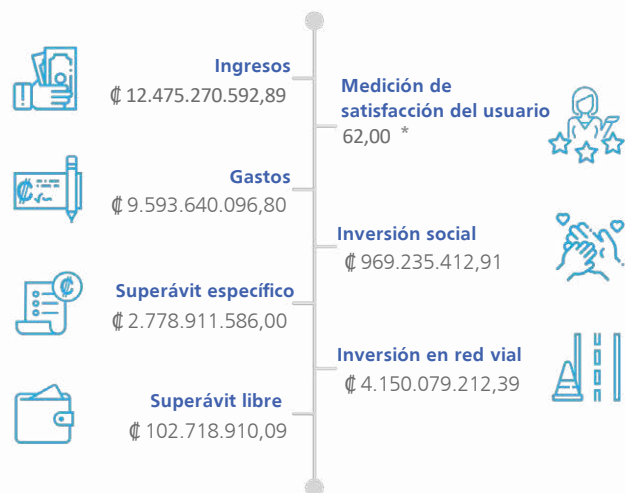


*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Guanacaste



Resumen informativo

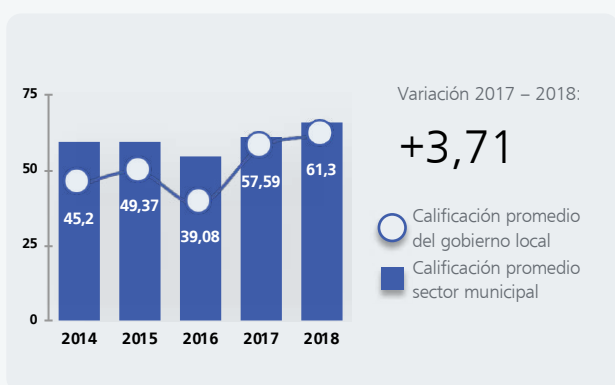


Ejes evaluados

Calificación 61,30



Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

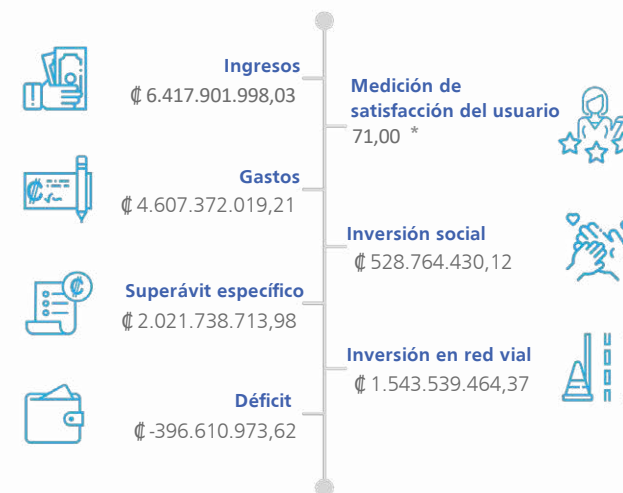


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

Calificación 55,26



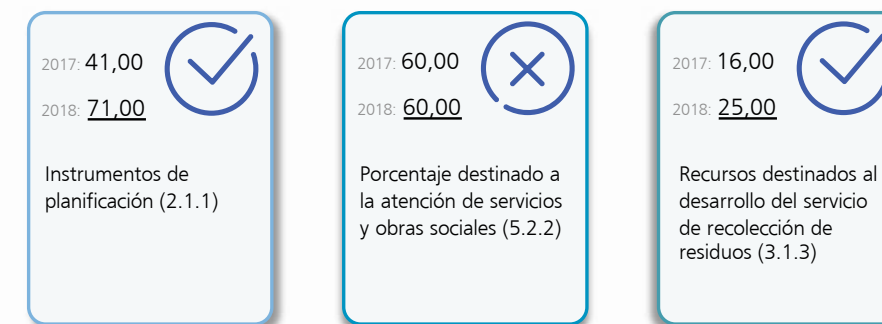
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

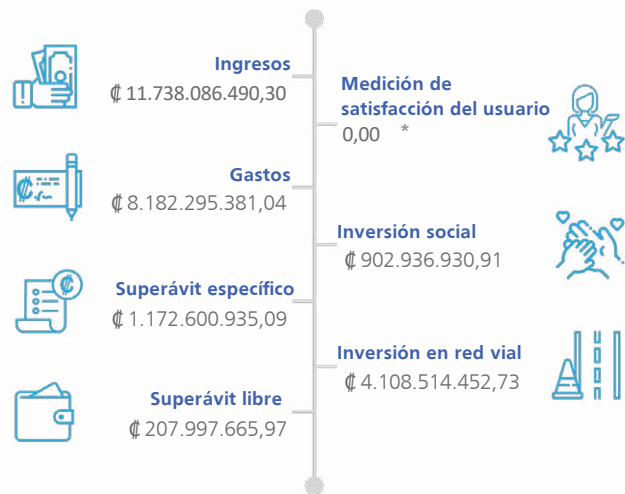


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

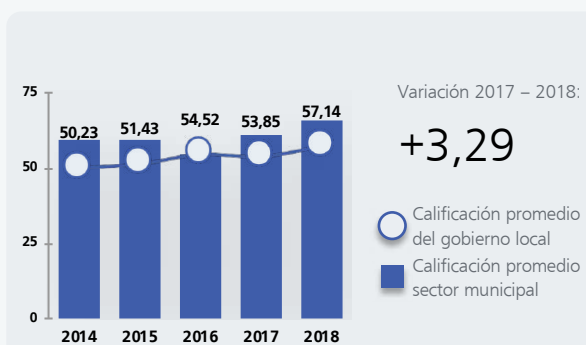


Ejes evaluados

Calificación **57,14**



Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

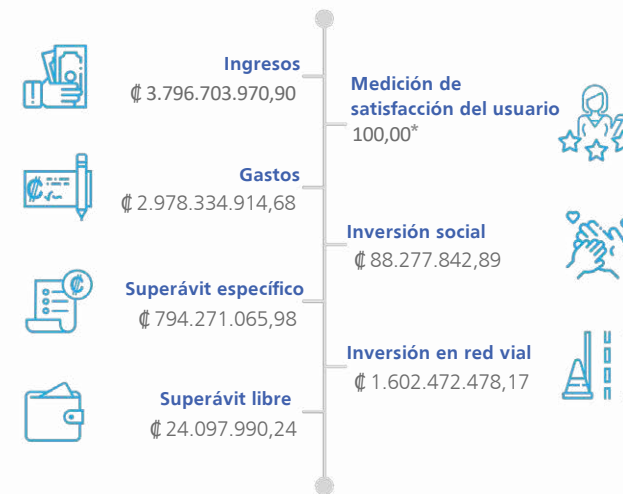


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

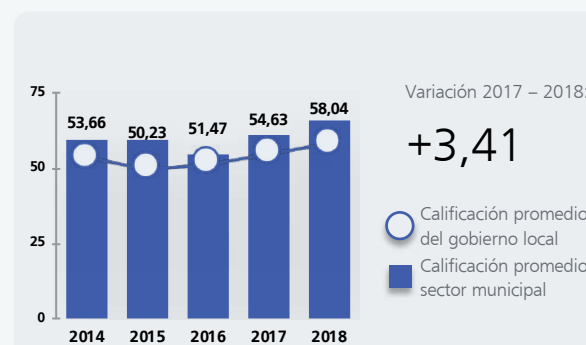


Ejes evaluados

Calificación **58,04**



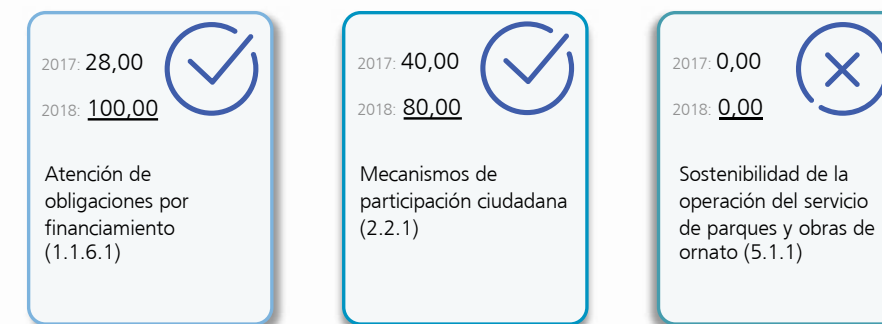
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

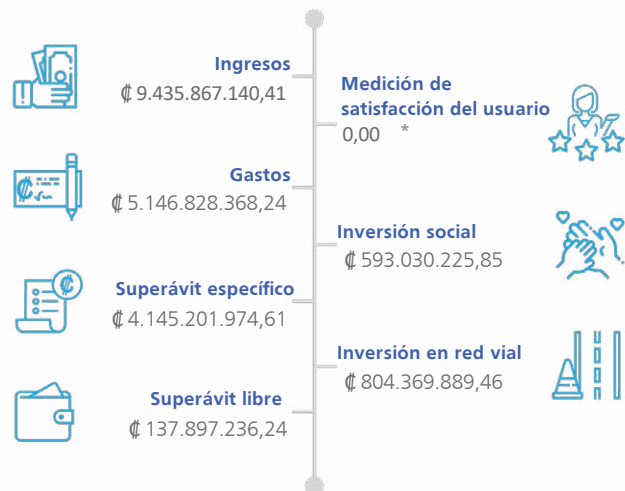


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

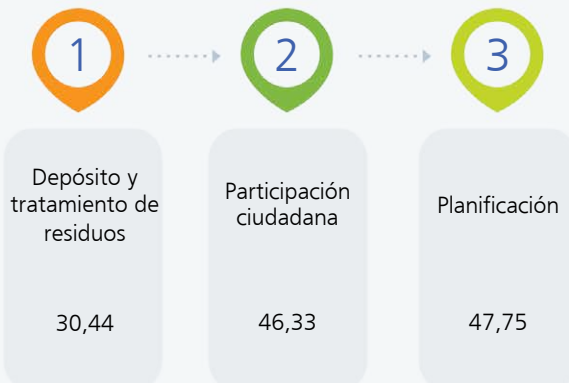
Calificación **60,13**



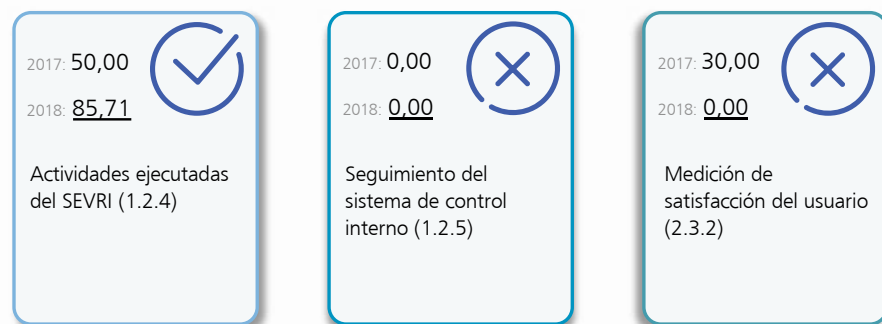
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

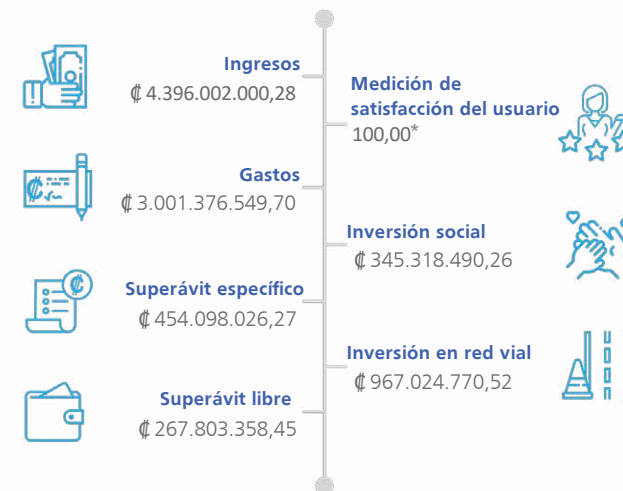


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

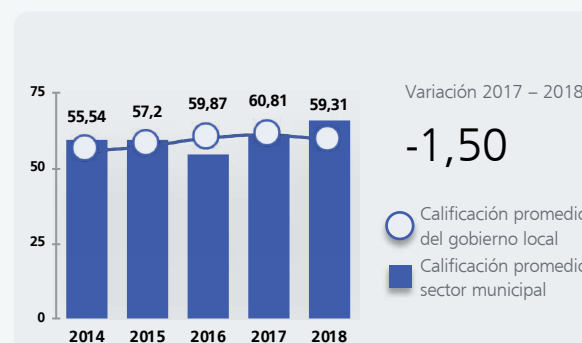


Ejes evaluados

Calificación **59,31**



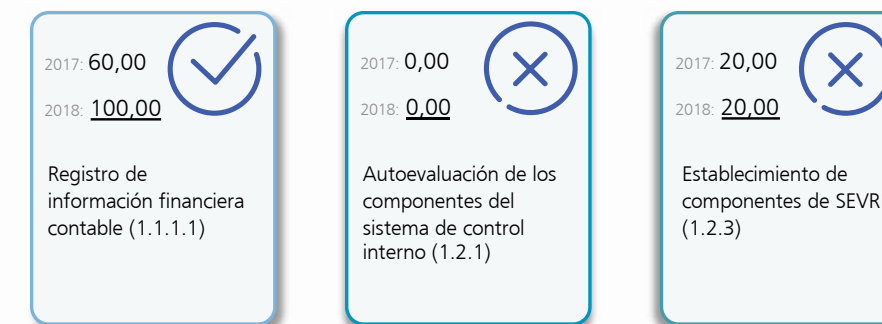
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

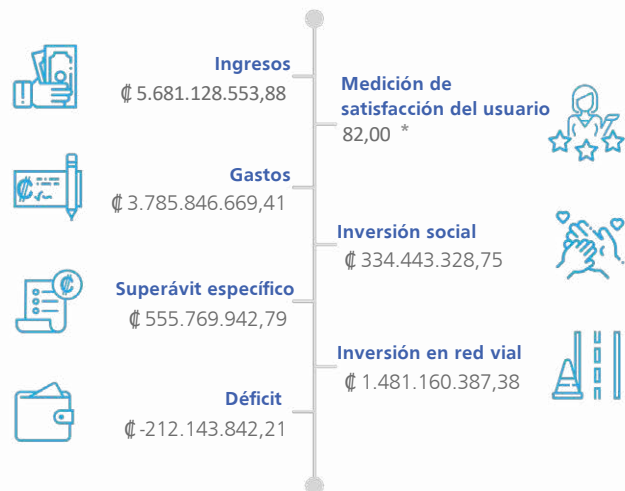


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

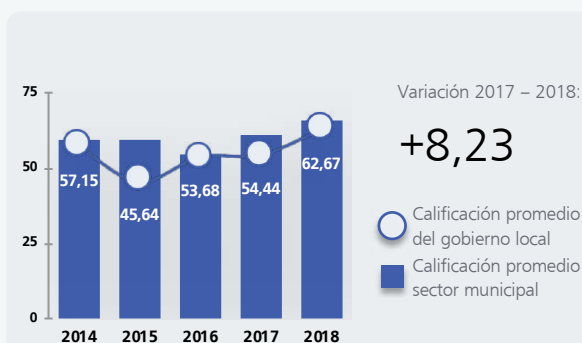


Ejes evaluados

Calificación **62,67**



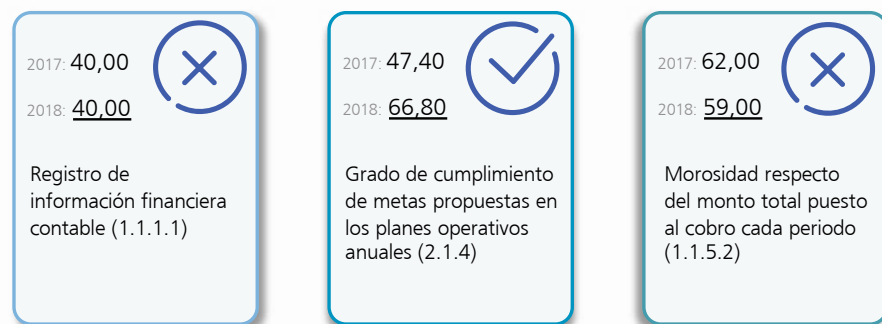
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

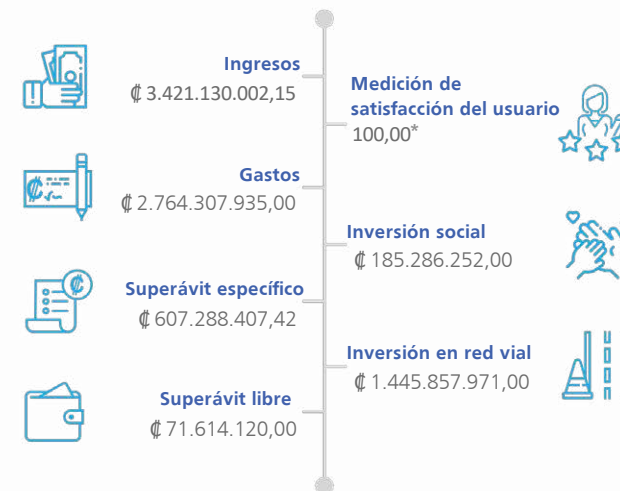


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

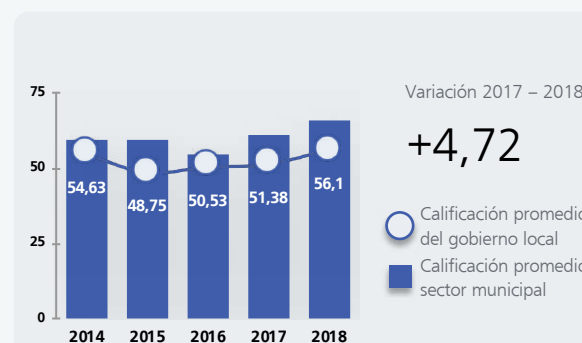


Ejes evaluados

Calificación **56,10**



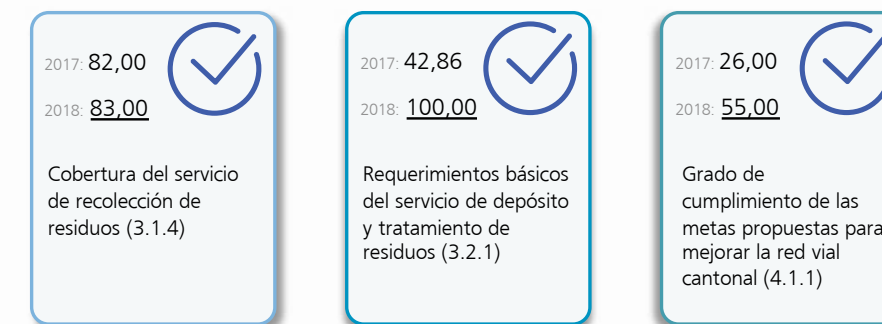
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

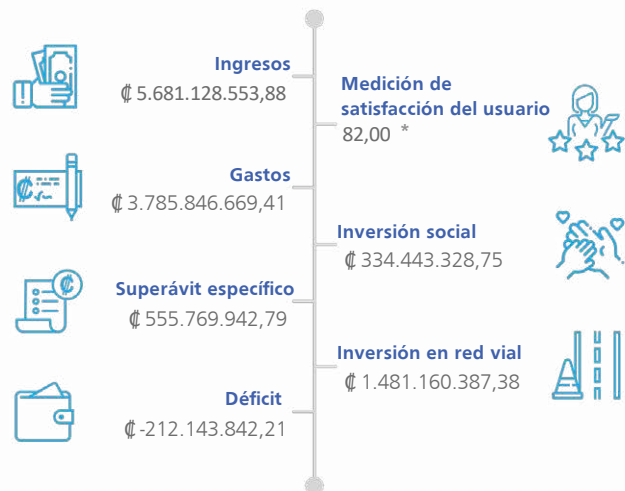


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

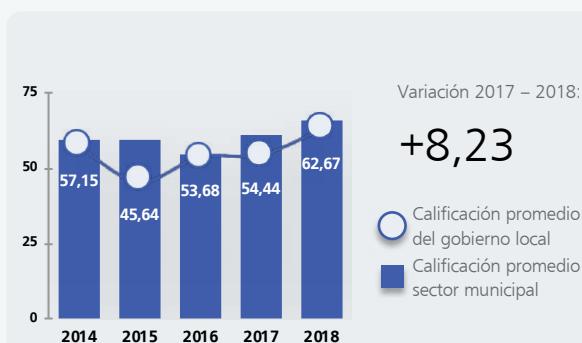


Ejes evaluados

Calificación **62,67**



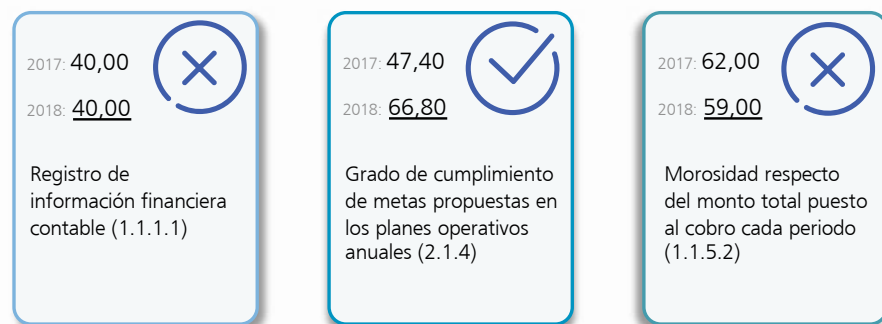
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

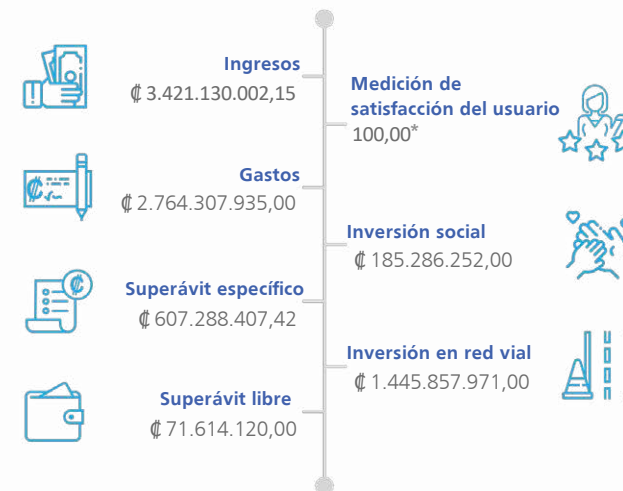


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

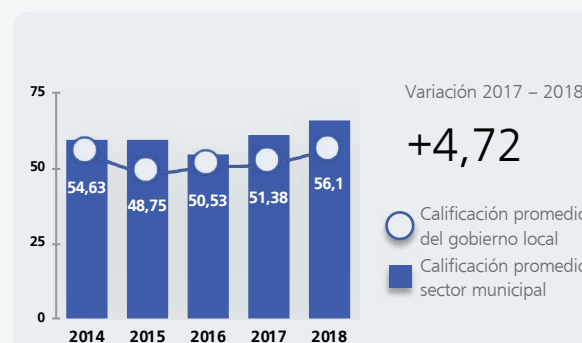


Ejes evaluados

Calificación **56,10**



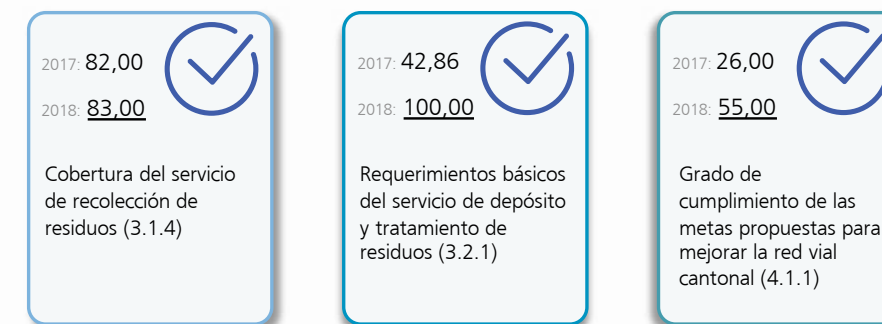
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

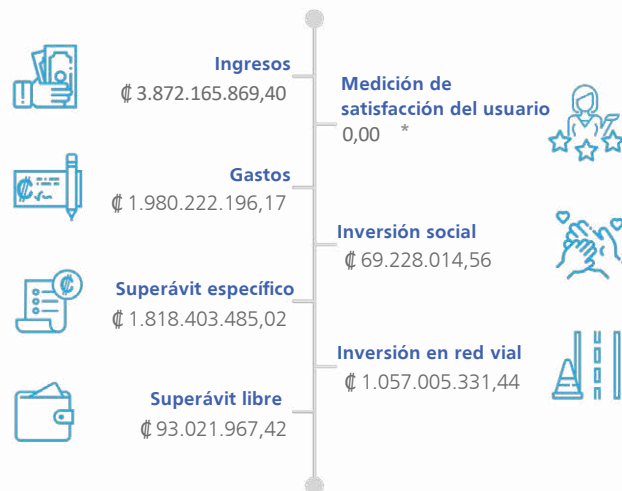


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

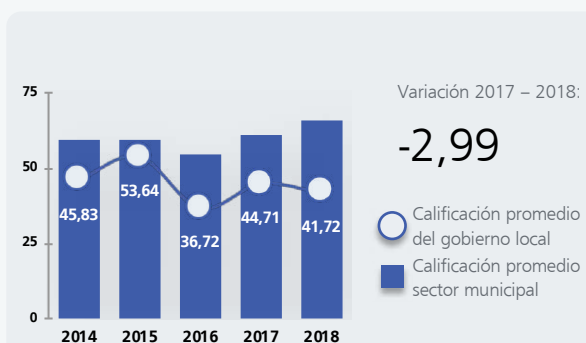


Ejes evaluados

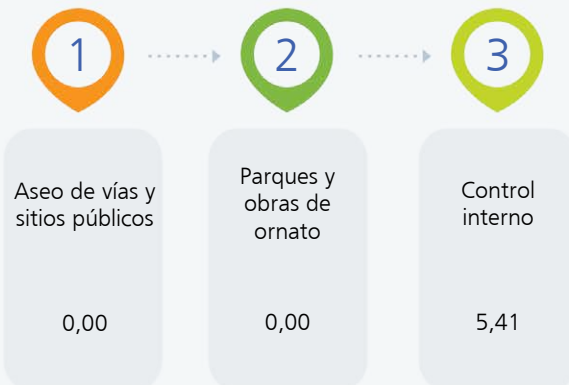
Calificación **41,72**



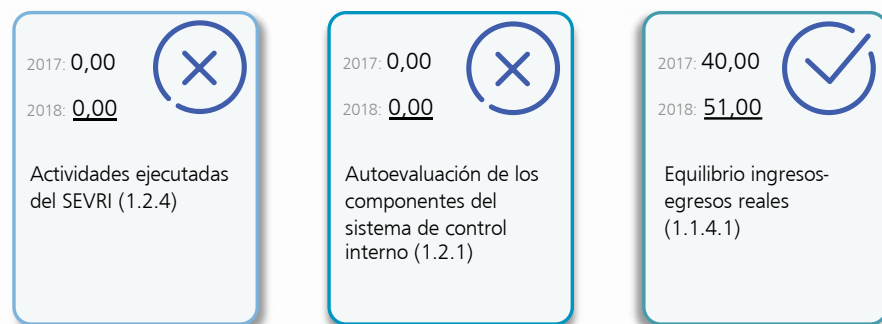
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

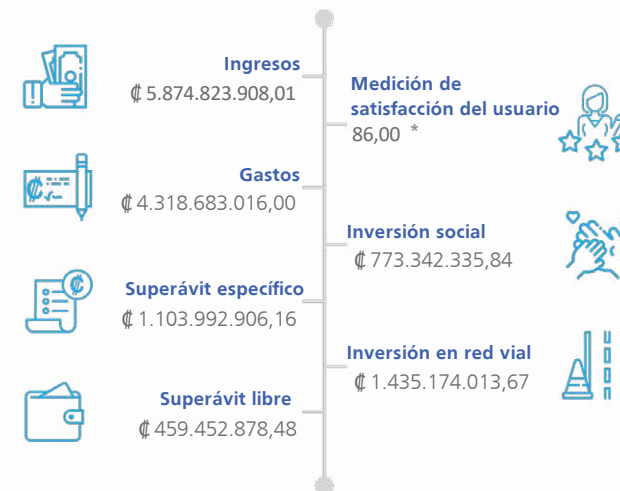


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

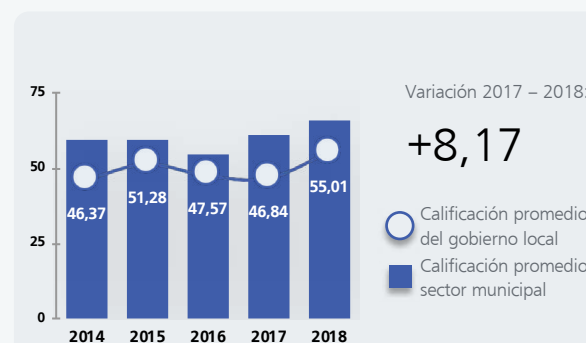


Ejes evaluados

Calificación **55,01**



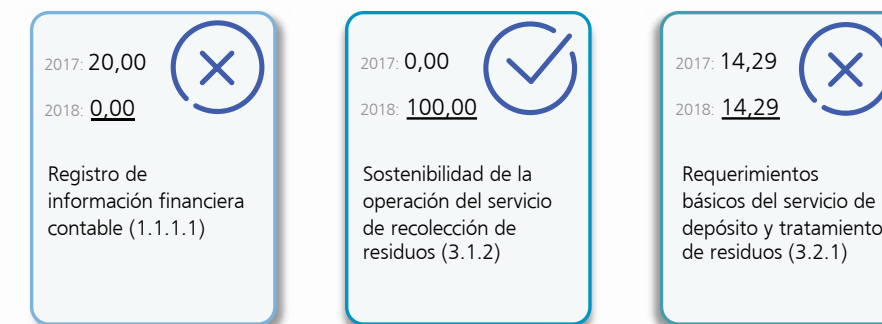
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

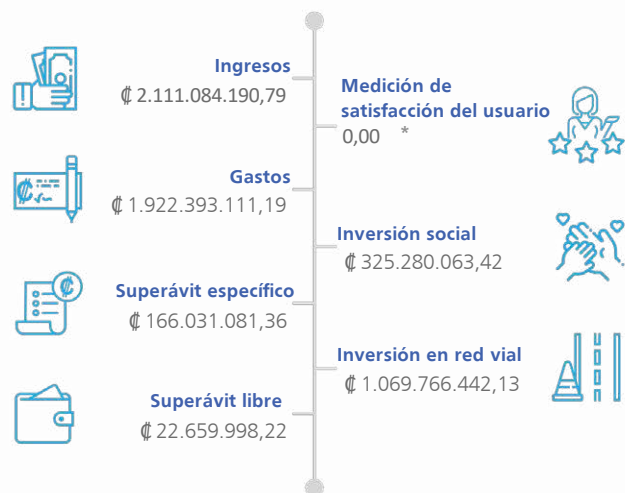


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

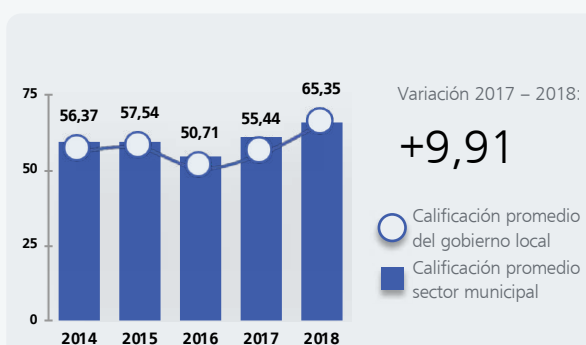


Ejes evaluados

Calificación **65,35**



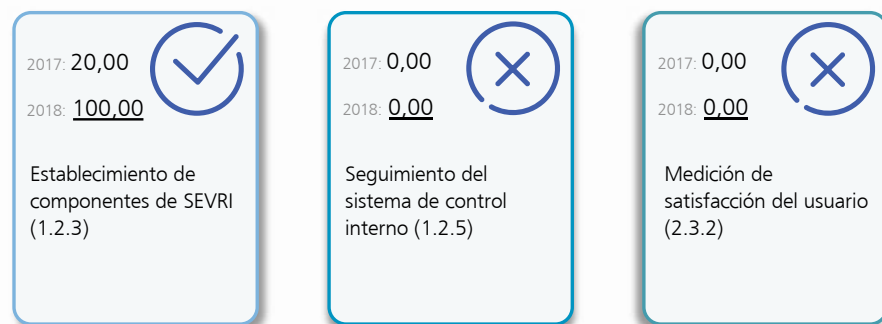
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local



Plan de Mejora IGM

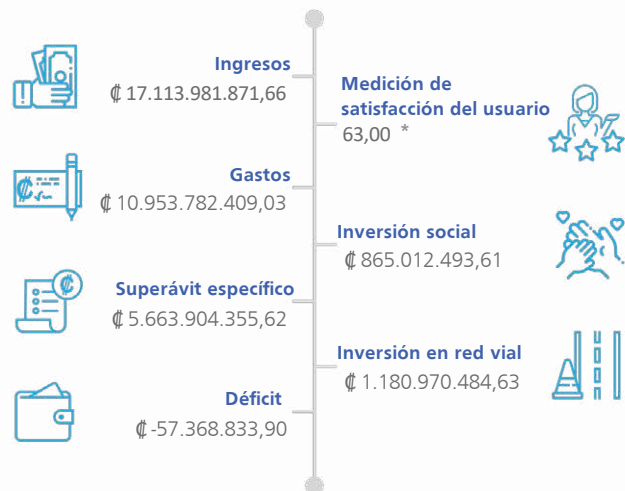


*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.



Puntarenas

Resumen informativo

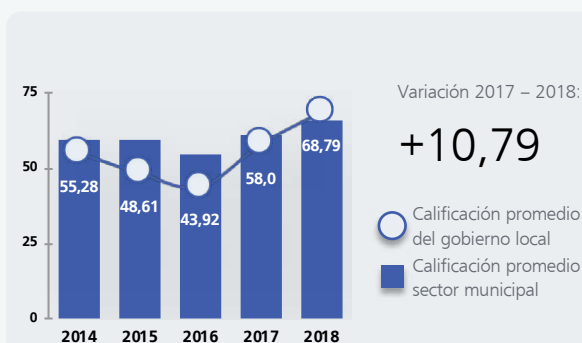


Ejes evaluados

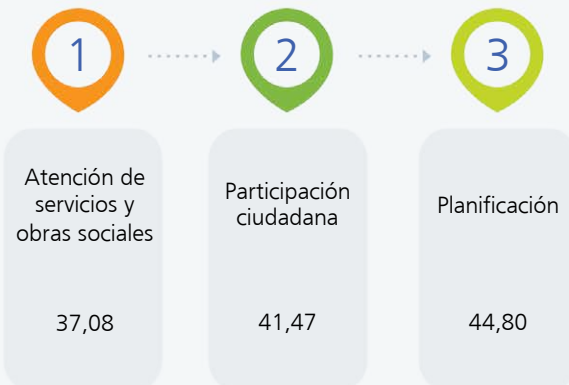
Calificación **68,79**



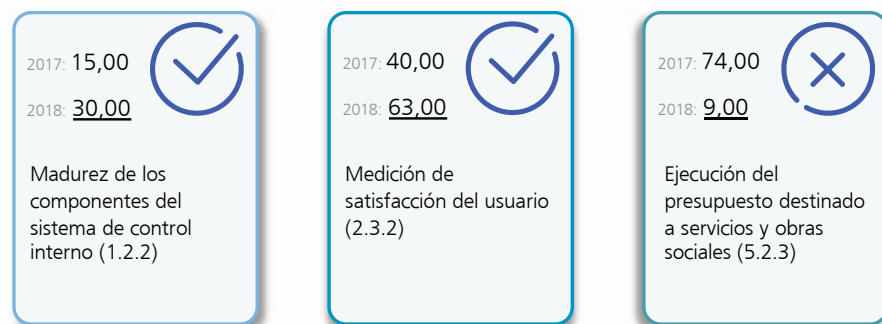
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

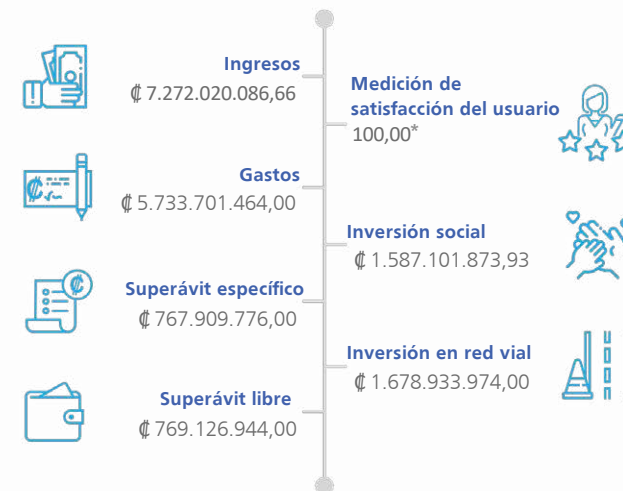


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

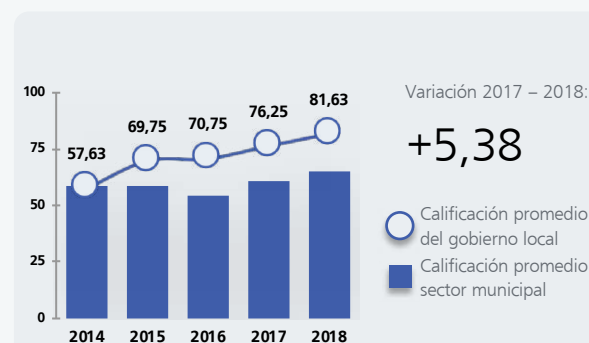


Ejes evaluados

Calificación **81,63**



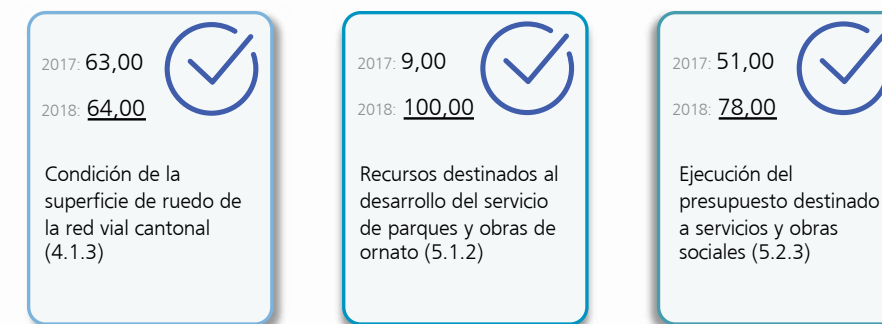
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

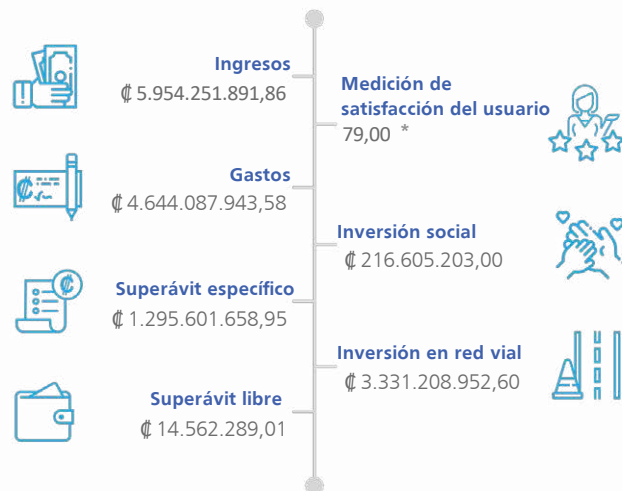


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

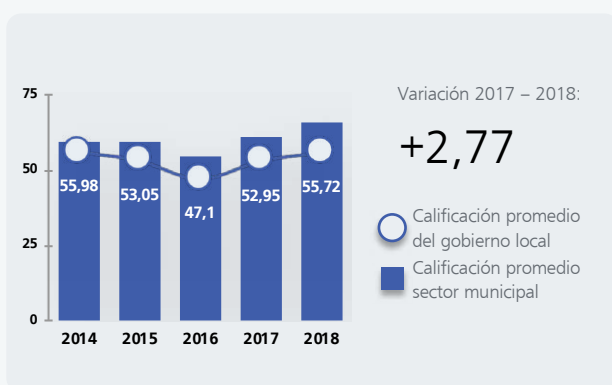


Ejes evaluados

Calificación **55,72**



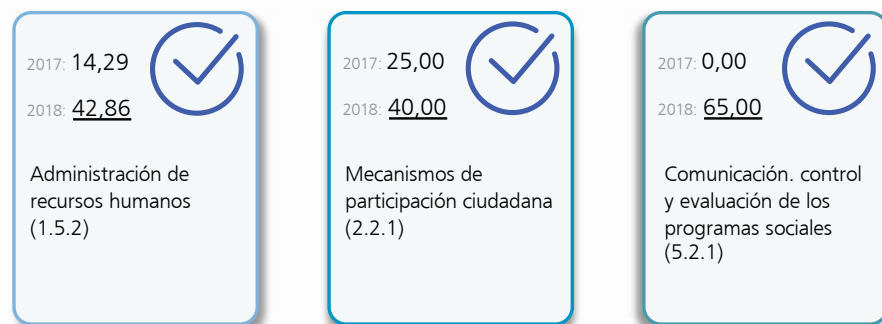
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

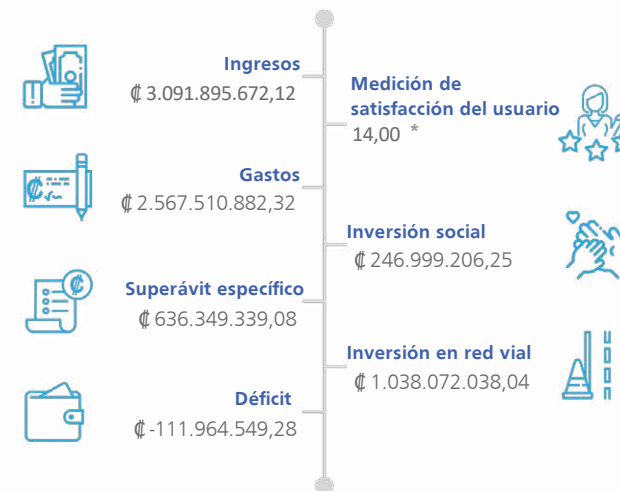


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

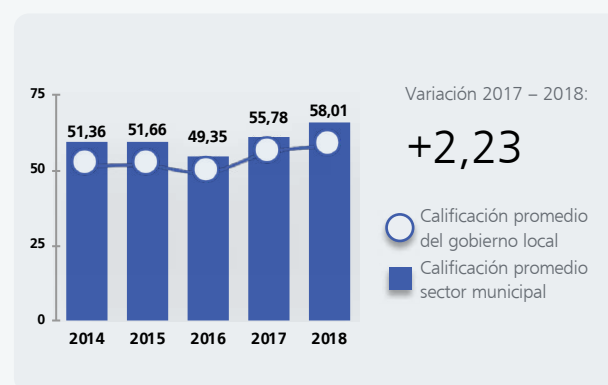


Ejes evaluados

Calificación **58,01**



Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

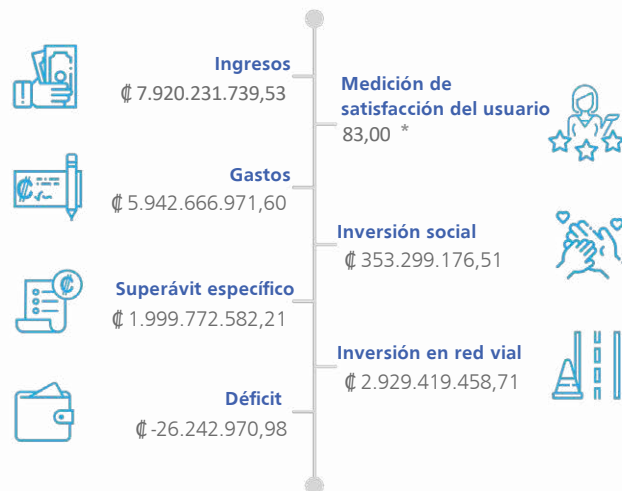


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

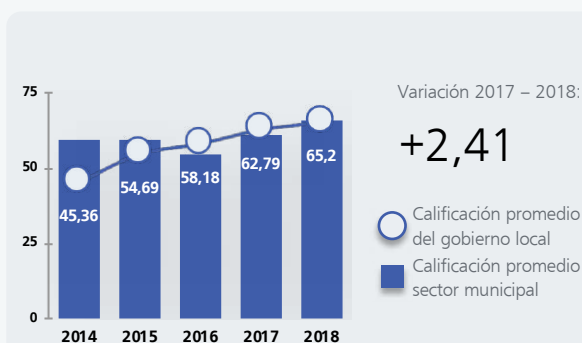


Ejes evaluados

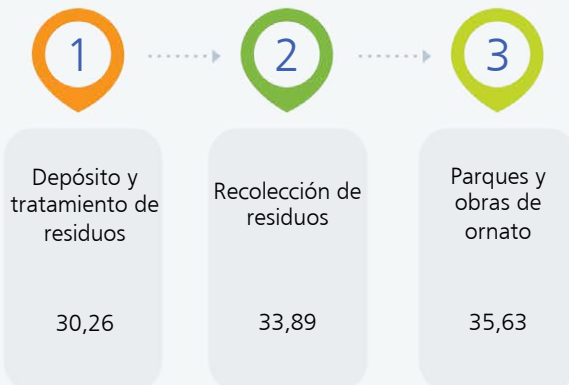
Calificación 65,20



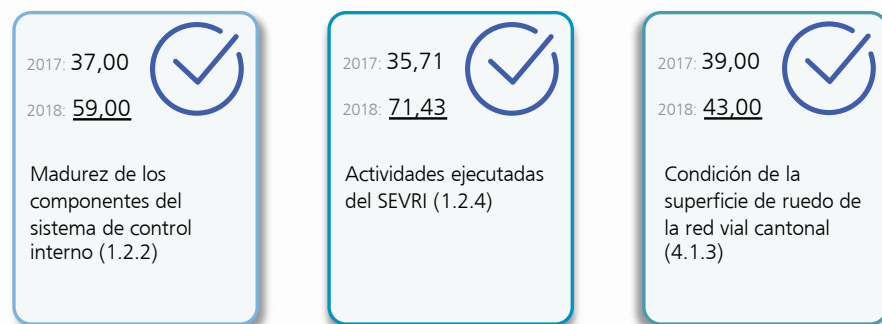
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

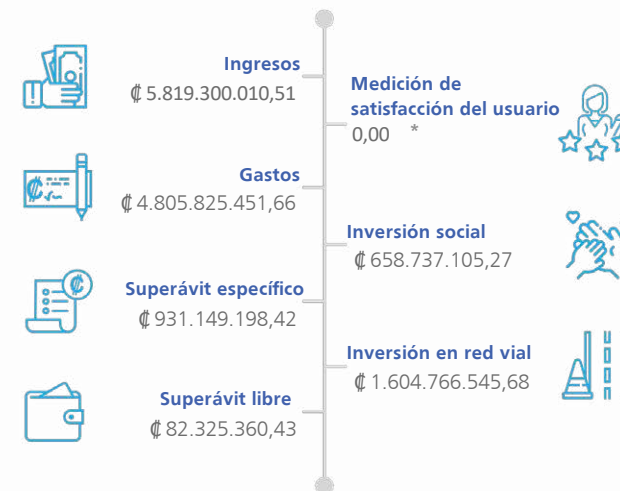


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo



Ejes evaluados

Calificación 59,71



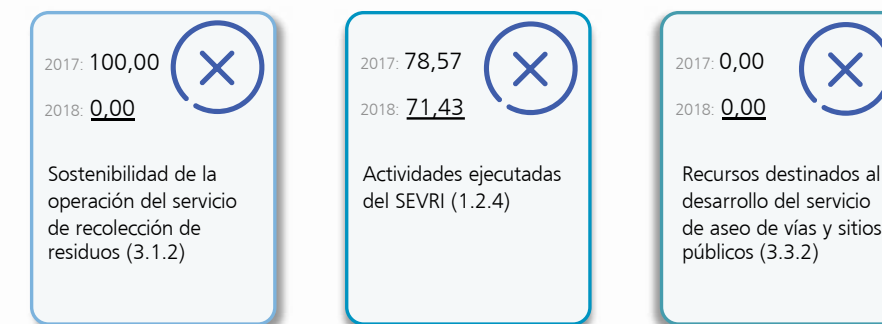
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

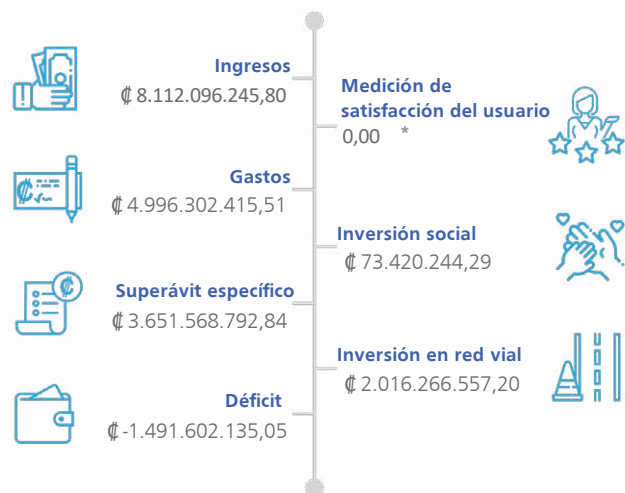


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

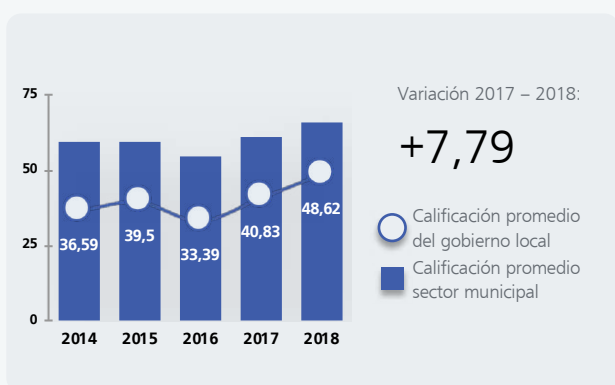


Ejes evaluados

Calificación **48,62**



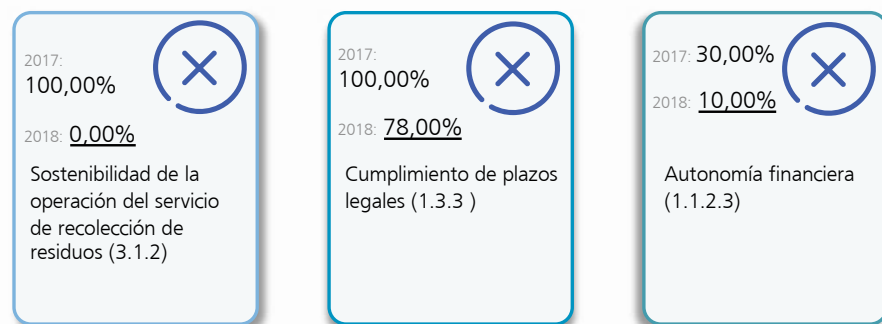
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

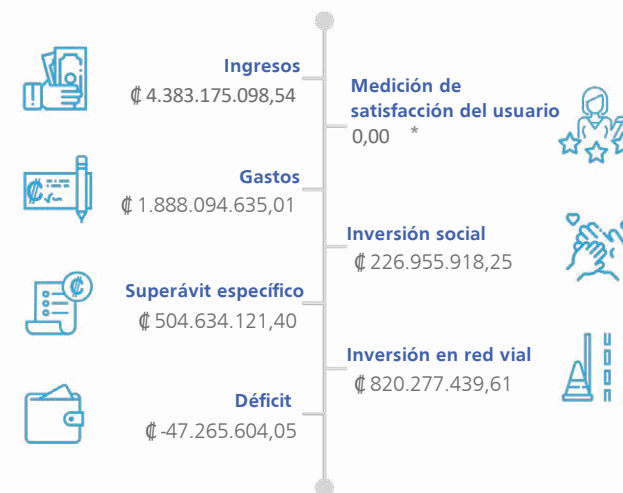


Indicadores con mayor retroceso



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

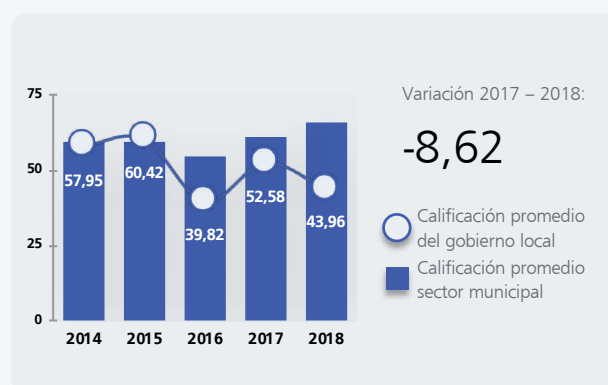


Ejes evaluados

Calificación **43,96**



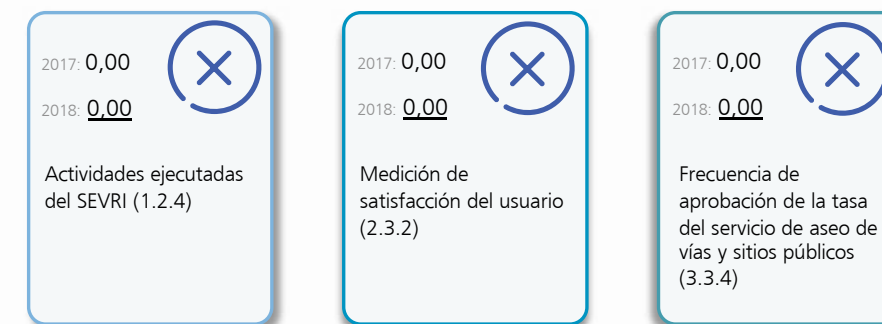
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

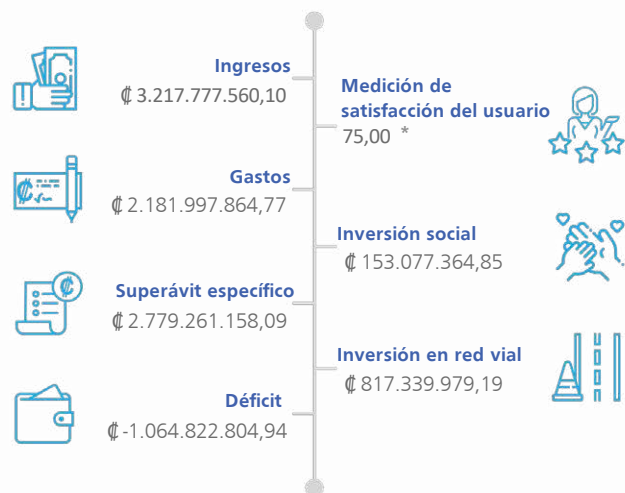


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

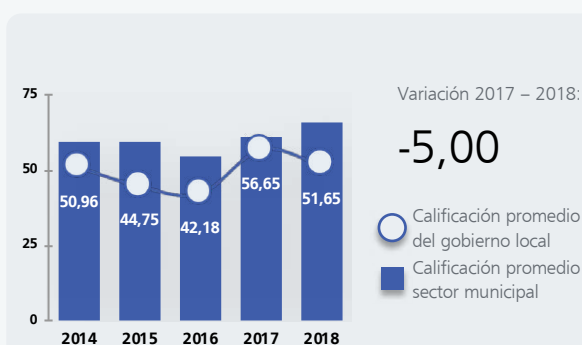


Ejes evaluados

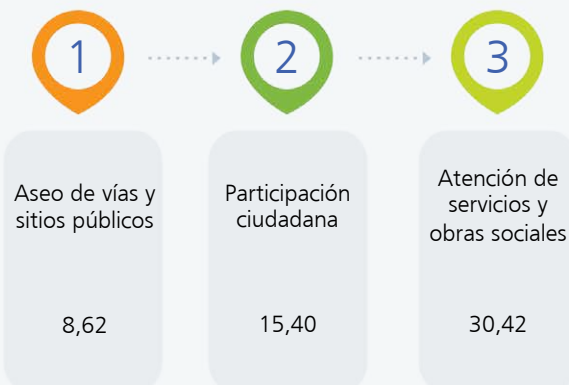
Calificación 51,65



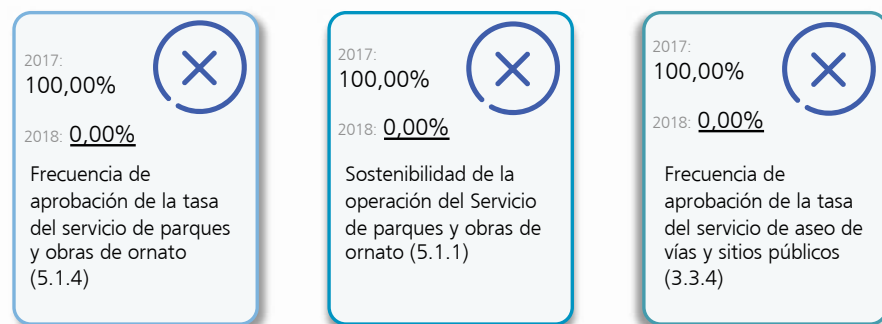
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

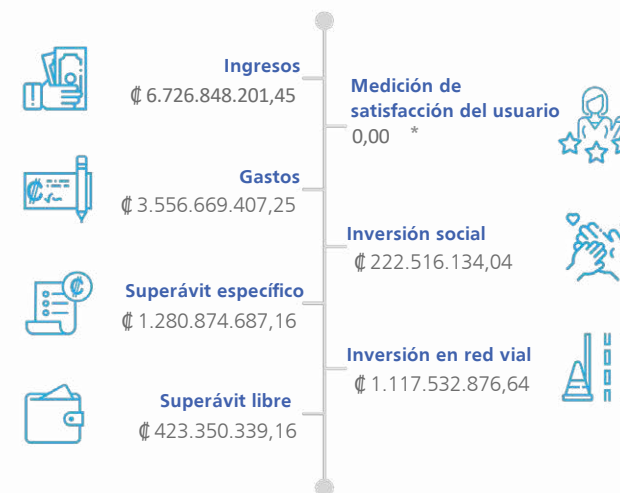


Indicadores con mayor retroceso



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

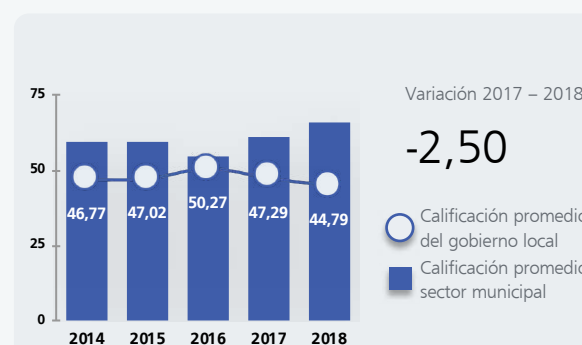


Ejes evaluados

Calificación 44,79



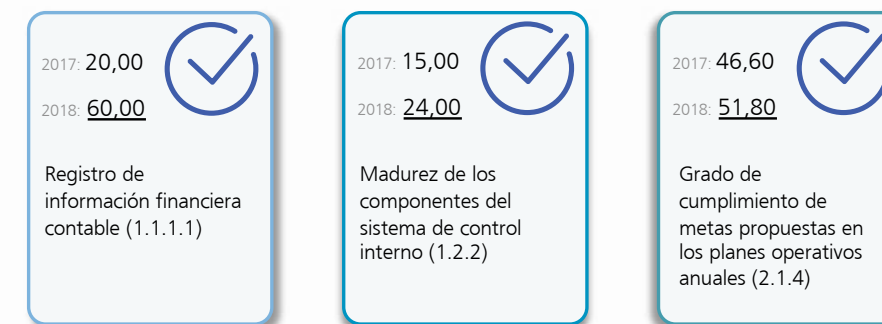
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

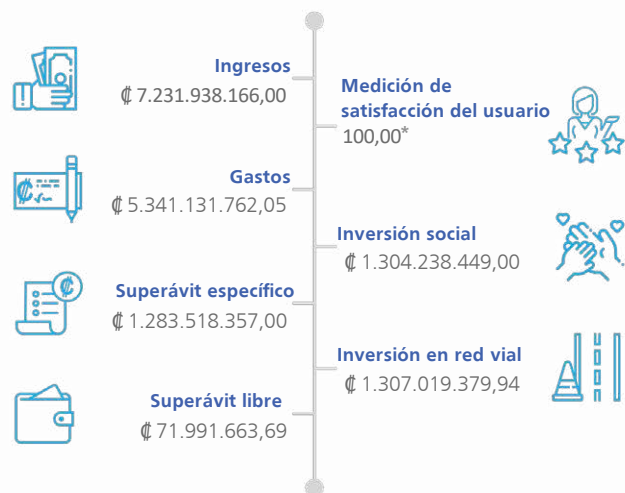


Plan de Mejora IGM



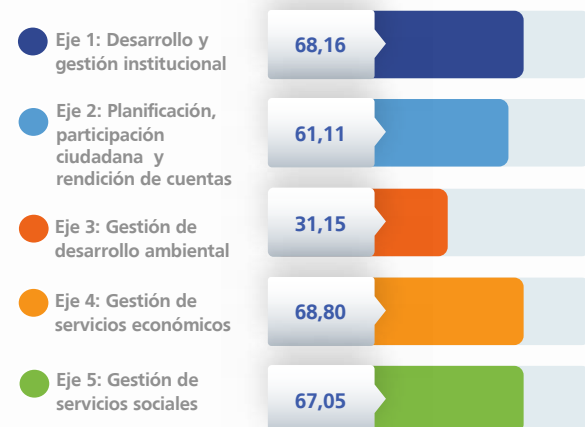
*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

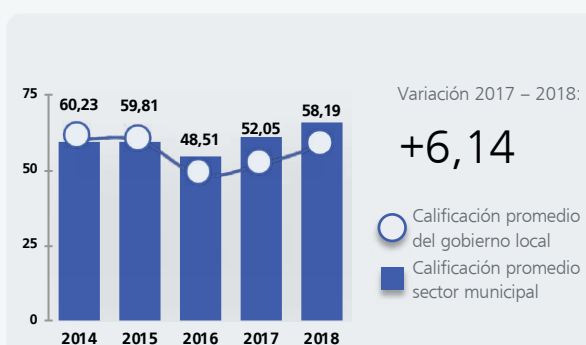


Ejes evaluados

Calificación
58,19



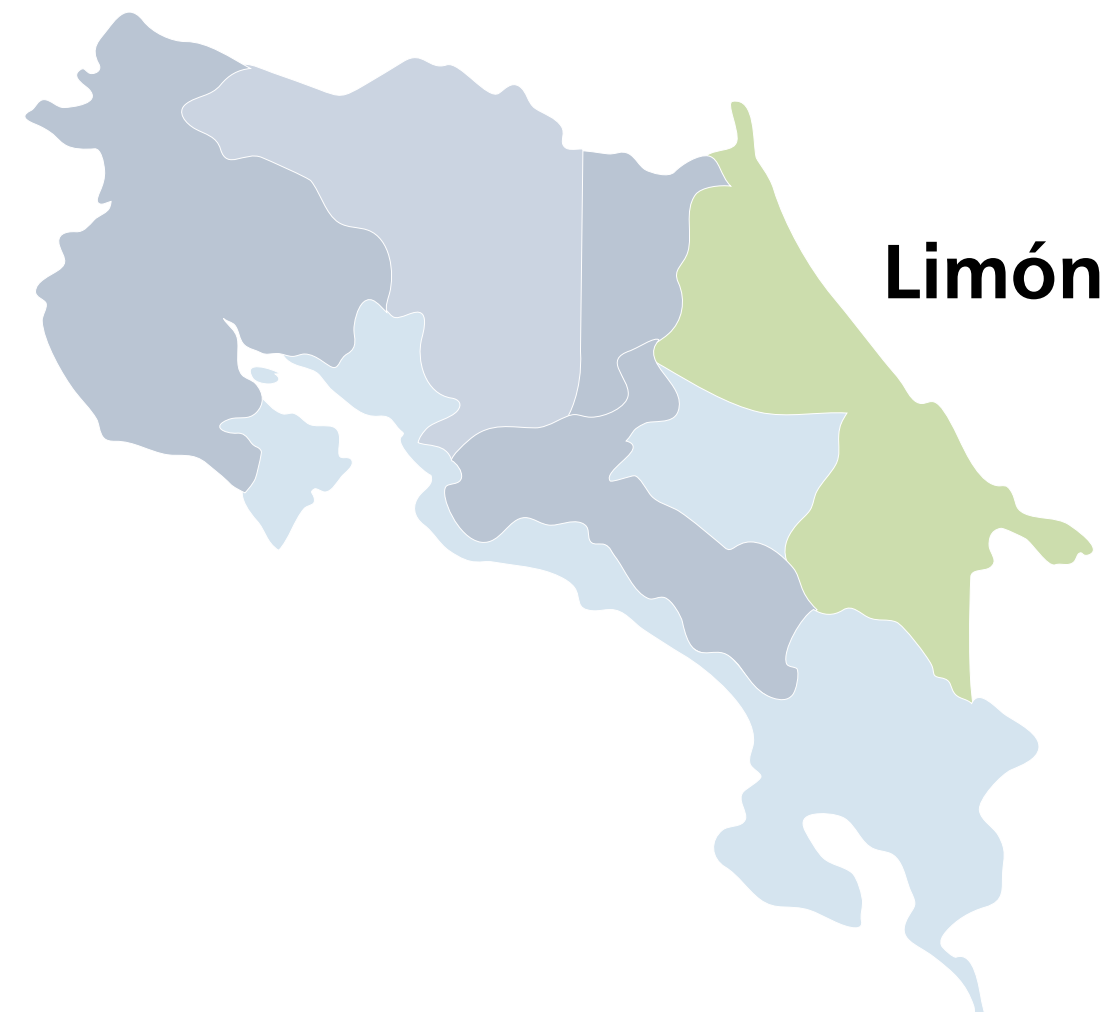
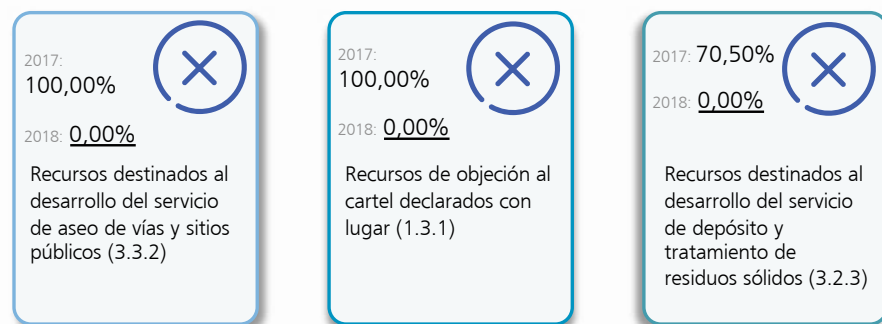
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local



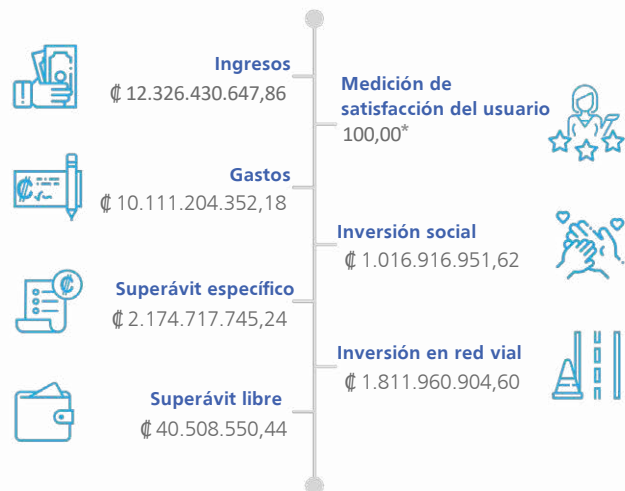
Indicadores con mayor retroceso



Limón

*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

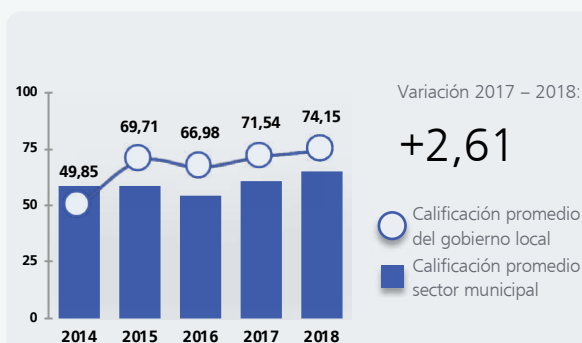


Ejes evaluados

Calificación **74,15**



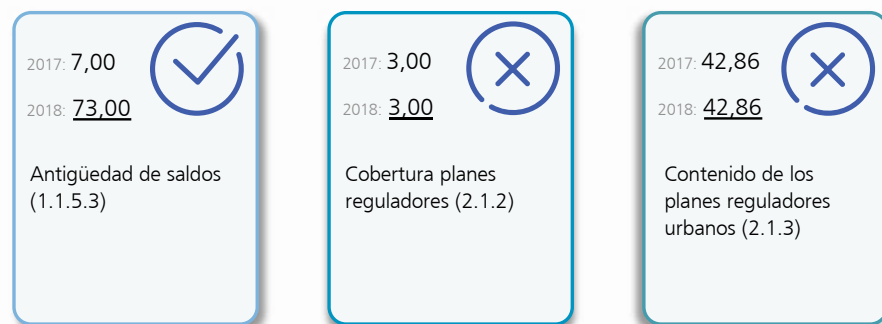
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

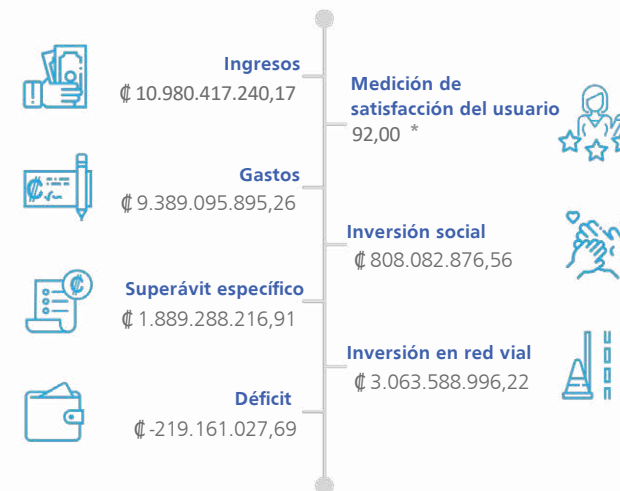


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

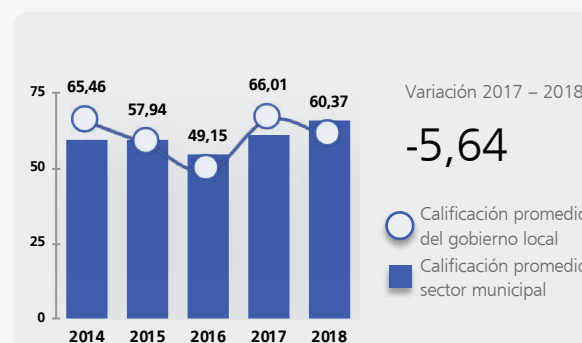


Ejes evaluados

Calificación **60,37**



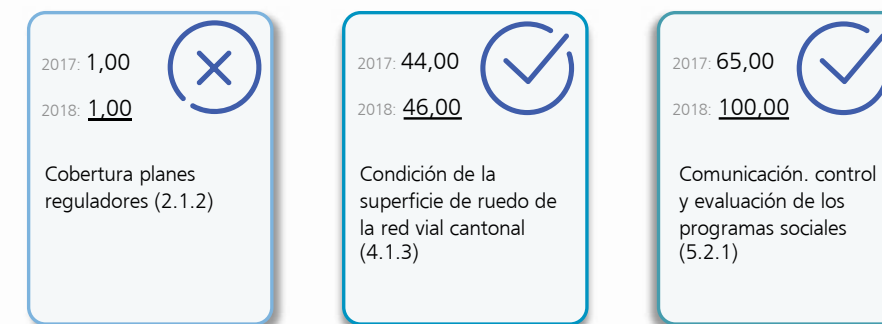
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

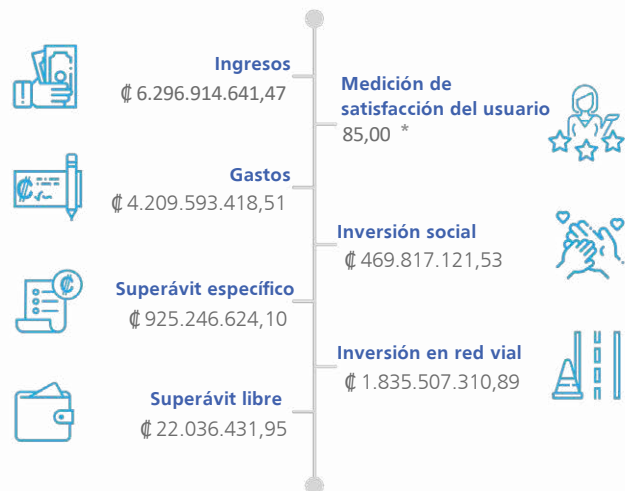


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

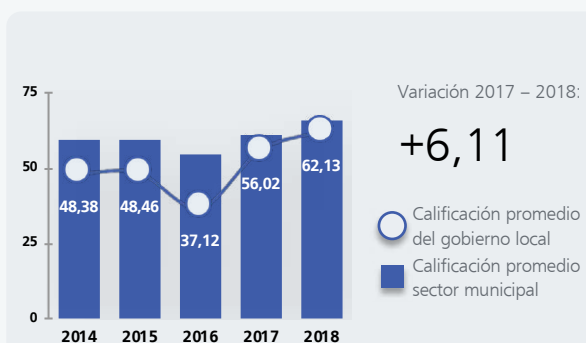


Ejes evaluados

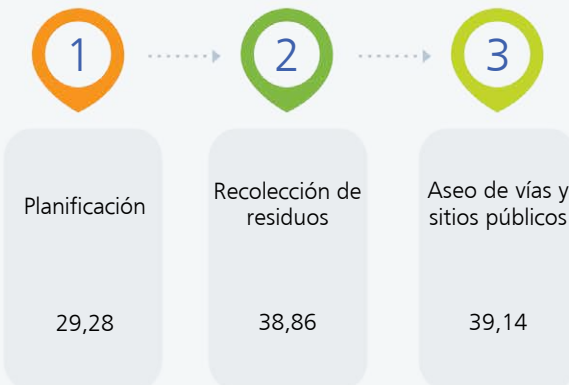
Calificación **62,13**



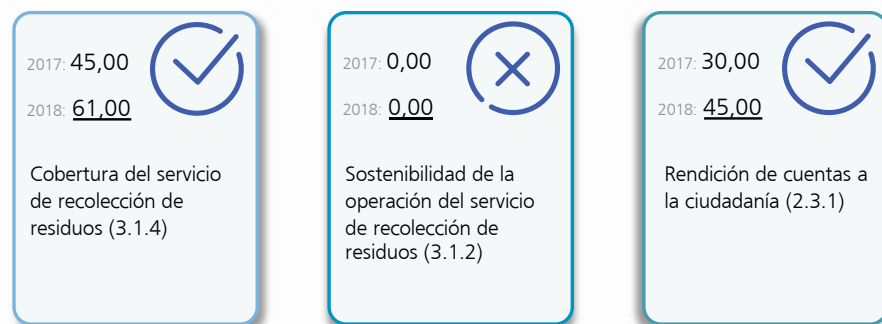
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

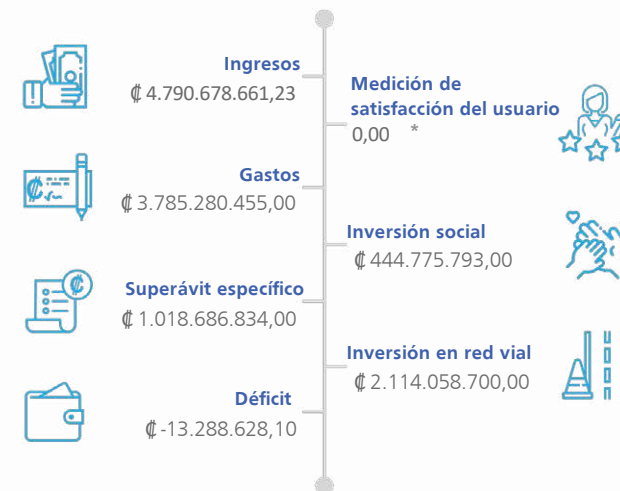


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

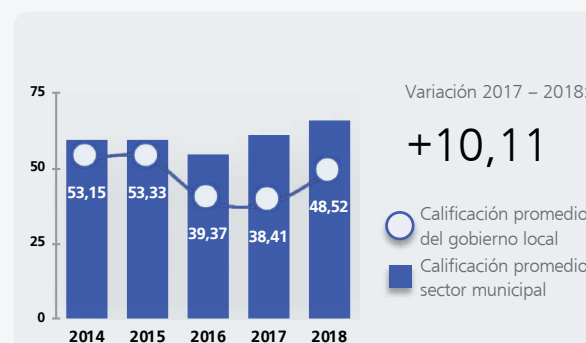


Ejes evaluados

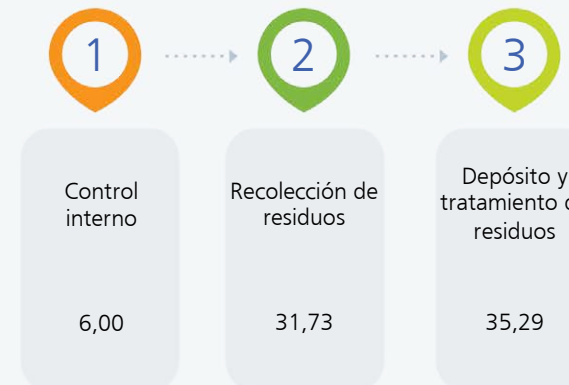
Calificación **48,52**



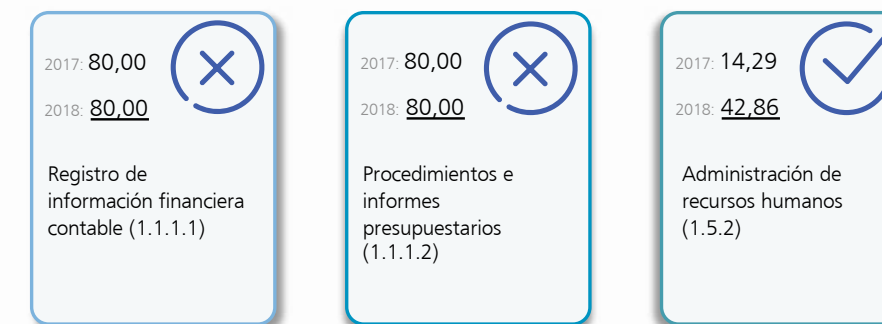
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

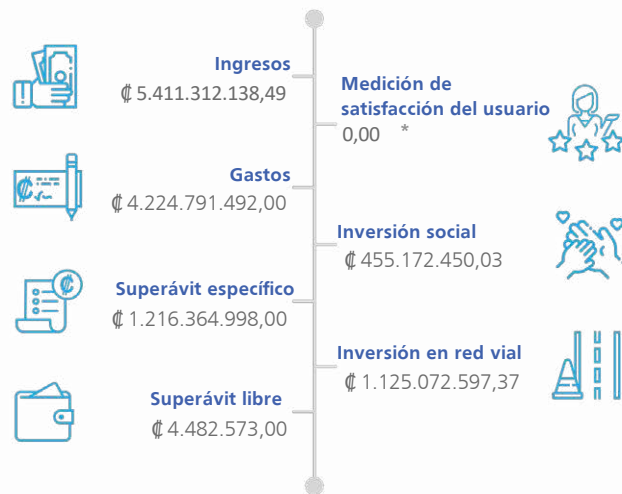


Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

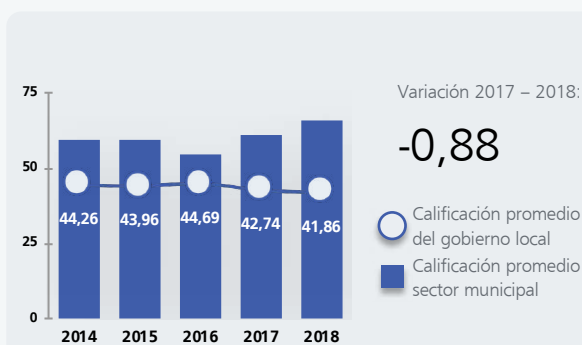


Ejes evaluados

Calificación
41,86



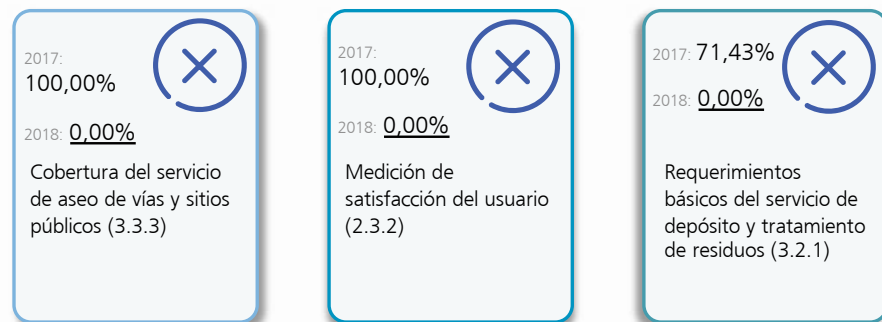
Evolución IGM 2014-2018



Áreas de mayor reto para el gobierno local

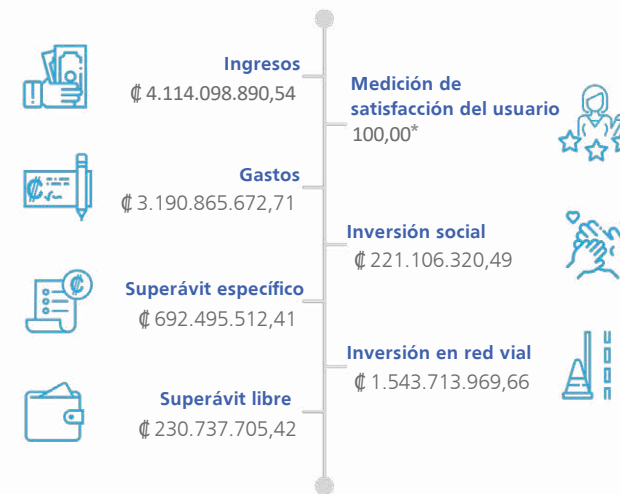


Indicadores con mayor retroceso



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.

Resumen informativo

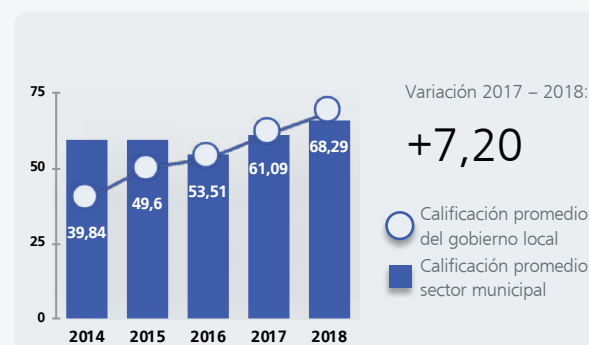


Ejes evaluados

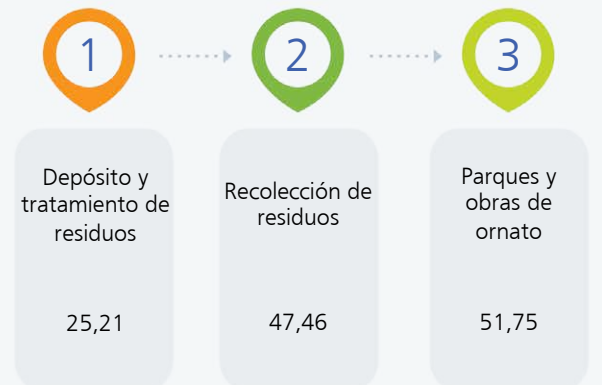
Calificación
68,29



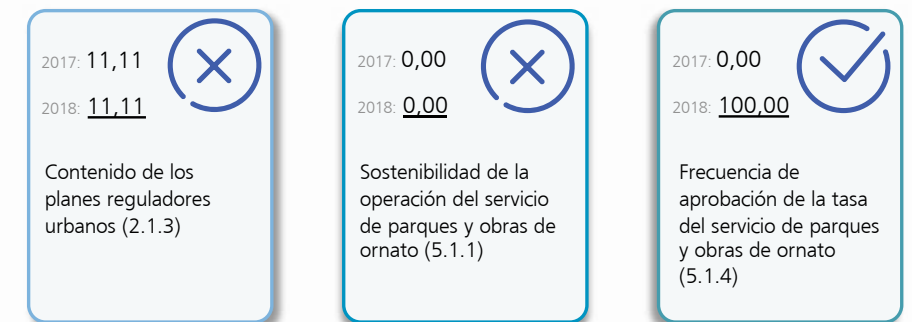
Evolución IGM 2014-2018



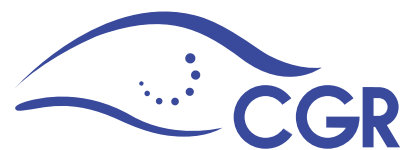
Áreas de mayor reto para el gobierno local



Plan de Mejora IGM



*La calificación se expresa en una escala de 0 a 100 puntos.



Contraloría General de la República



Sabana Sur, Mata Redonda
Apartado Postal 1179-1000
San José, Costa Rica
Tel.: (506) 2501- 8000 / Fax: (506) 2501- 8100
correo: contraloria.general@cgr.go.cr
<http://www.cgr.go.cr/>

Elaborado en la Contraloría General de la República,
todos los derechos reservados. Julio 2019.

Publicaciones
●●●●●cgr

